



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2127/12

Москва

21 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В.,
Кирюшиной В.Г., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной
службы по Липецкой области о пересмотре в порядке надзора
постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда
от 23.09.2011 по делу № А36-400/2011 Арбитражного суда Липецкой
области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области – Деноткина А.В., Маргиев Р.Б.;

от общества с ограниченной ответственностью «Медиа-Маркт-Сатурн» – Новокрещенов П.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Кирюшиной В.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Медиа-Маркт-Сатурн» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – управление, антимонопольный орган) от 15.12.2010 по делу № 92 и по делу № 93 о нарушениях пункта 6 части 2, части 3 статьи 22 и части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), предписаний управления от 15.12.2010 № 92 и № 93 о прекращении нарушений законодательства о рекламе, а также о признании незаконным и отмене постановления управления от 28.02.2011 № 2-Р-11 (далее – постановление управления от 28.02.2011) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 23.06.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2011 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены. С антимонопольного органа в пользу общества взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 5000 рублей.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, антимонопольный орган обратился с кассационной жалобой в Федеральный арбитражный суд Центрального округа.

Определением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19.12.2011 на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по кассационной жалобе антимонопольного органа прекращено в части оспаривания постановления суда апелляционной инстанции о признании незаконным и отмене постановления управления от 28.02.2011.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.12.2011 постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований общества о признании недействительными решений и предписаний управления от 15.12.2010 отменил, оставив решение суда первой инстанции в указанной части без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции антимонопольный орган просит его отменить в части признания незаконным и отмене постановления управления от 28.02.2011, ссылаясь на противоречие судебных актов, принятых по настоящему делу.

В отзыве на заявление общество просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

По факту нарушения обществом законодательства о рекламе антимонопольным органом 29.11.2010 возбуждены дела № 92 и № 93, по результатам рассмотрения которых приняты решение от 15.12.2010 № 92 о нарушениях обществом пункта 6 части 2, части 3 статьи 22 и части 1 статьи 28 Закона о рекламе, выразившихся в рекламе пива на расстоянии менее 100 метров от медицинского учреждения с предупреждением о вреде его чрезмерного употребления, которому отведено менее 10 процентов рекламного пространства, а также распространении рекламы финансовых услуг без указания наименования лица, оказывающего данные услуги, и решение от 15.12.2010 № 93 о нарушении обществом части 1 статьи 28 Закона о рекламе, выразившемся в распространении рекламы финансовых услуг без указания наименования лица, оказывающего эти услуги. На основании названных решений обществу выданы предписания от 15.12.2010 о прекращении нарушений законодательства о рекламе.

В связи с выявленными фактами нарушений законодательства о рекламе в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 14.01.2011 № 65 и принято постановление управления от 28.02.2011 о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанными решениями, предписаниями и постановлением управления от 28.02.2011, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия в действиях общества нарушений пункта 6 части 2 и части 3 статьи 22, части 1 статьи 28 Закона о рекламе. Помимо этого суд установил наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и соблюдение

антимонопольным органом порядка привлечения к административной ответственности.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции сделал вывод о недоказанности нарушений обществом законодательства о рекламе и отсутствии у антимонопольного органа оснований для привлечения общества к административной ответственности. Суд апелляционной инстанции указал, что исходя из текста рекламы и основных направлений деятельности общества объектом рекламирования являются услуги магазинов сети «Media Markt» по продаже бытовой техники и электроники с возможностью получения при покупке в определенный период кружки пива, что не может быть расценено как реклама пива, так как не способствует его реализации.

Помимо этого суд апелляционной инстанции сделал вывод о недоказанности нарушения в связи с рекламой финансовых услуг, поскольку возможность покупки товара в кредит является формой реализации товара. Таким образом, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие в действиях общества нарушения законодательства о рекламе, учитывая также, что финансовые услуги не являются видом деятельности общества.

Суд кассационной инстанции, рассматривающий кассационную жалобу антимонопольного органа на постановление суда апелляционной инстанции, прекратил производство по этой жалобе в части оспаривания постановления управления от 28.02.2011 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ. При этом суд руководствовался частью 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не

превышает для юридических лиц 100 000 рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным [частью 4 статьи 288](#) названного Кодекса.

Поскольку в данном случае размер административного штрафа составлял 100 000 рублей, суд кассационной инстанции, установив отсутствие оснований, предусмотренных [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прекратил производство по кассационной жалобе в указанной части.

В остальной части кассационная жалоба была рассмотрена по существу.

По результатам ее рассмотрения суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований общества о признании недействительными решений и предписаний управления от 15.12.2010, посчитав доказанными антимонопольным органом факты нарушений обществом пункта 6 части 2, части 3 статьи 22 и части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 4 и частью 1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, при этом заявитель вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.

В данном случае общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, состоящим из требований об оспаривании нескольких актов

антимонопольного органа – решений, предписаний и постановления о привлечении к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, которые рассматривались судами в рамках одного судебного дела.

Названные требования связаны между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам. При этом в качестве основания привлечения общества к административной ответственности антимонопольный орган ссылался на нарушения обществом законодательства о рекламе, на установление которых указано в других оспариваемых обществом актах антимонопольного органа.

Таким образом, связанность заявленных требований обусловлена установлением фактов нарушений законодательства о рекламе в оспариваемых решениях и предписаниях антимонопольного органа и принятого на их основе постановления управления от 28.02.2011 о привлечении к административной ответственности, что позволяет рассматривать их в рамках одного судебного дела и применять положения части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об обжаловании судебного акта, принятого по результатам рассмотрения таких требований.

В связи с этим производство по кассационной жалобе антимонопольного органа в данном случае подлежало прекращению в полном объеме, поскольку отсутствовали условия для пересмотра в кассационном порядке такого дела по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.12.2011 по делу № А36-400/2011 Арбитражного суда Липецкой области отменить.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2011 и определение Федерального арбитражного суда Центрального округа от 19.12.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов