



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14364/07

Москва

18 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и заявление Волжского городского комитета по управлению имуществом о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа

от 04.06.2010 по делу № А38-529-14/105-2006 Арбитражного суда Республики Марий Эл.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Веретина Е.П.;

от заявителя – Волжского городского комитета по управлению имуществом (истца) – Исмаилов Р.У.;

от общества с ограниченной ответственностью «Волготрансснаб» (ответчика) – Бикеев Г.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б., объяснения представителя заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, а также представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Первоначально заместитель прокурора Республики Марий Эл в интересах муниципального образования «Город Волжск» в лице Волжского городского комитета по управлению имуществом (далее – комитет) заявил иск к обществу с ограниченной ответственностью «Волготрансснаб» (далее – общество «Волготрансснаб», общество), муниципальному предприятию «Управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее – предприятие «УЖКХ») о признании недействительным заключённого между ними договора от 20.05.2003 купли-продажи нежилого встроенно-пристроенного помещения, расположенного по адресу: г. Волжск, ул. Ленина, д. 67.

В последующем прокурор изменил предмет требования и просил обязать общество возвратить занимаемое им нежилое встроенно-пристроенное помещение собственнику – муниципальному образованию «Город Волжск» в лице комитета на основании статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование уточнённого требования прокурор сослался на следующее.

Сделка по передаче в 2003 году спорного нежилого помещения, находящегося в казне муниципального образования, в хозяйственное ведение предприятия «УЖКХ», не использующего в уставной деятельности это недвижимое имущество, является ничтожной. Предприятие «УЖКХ», которое фактически не вступало во владение данным имуществом, так как оно с 2002 года находилось в аренде у общества «Волготрансснаб», не имело права распоряжаться им путём отчуждения в собственность общества по договору купли-продажи от 20.05.2003, заключённому в обход законодательства о приватизации. Комитет, давший согласие на совершение такой сделки, не обладал полномочиями по распоряжению указанным имуществом. По мнению прокурора, общество является недобросовестным приобретателем спорного имущества, поскольку, будучи арендатором занимаемого помещения, могло знать о незаконной его передаче предприятию «УЖКХ» с целью последующей прямой продажи обществу.

Постановлением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2008 № 14364/07 были отменены обжалованные по настоящему делу в порядке надзора решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.06.2006, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.07.2007 и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции для выяснения вопросов о том, какой фактически иск, исходя из уточнения его предмета, был заявлен прокурором в интересах муниципального образования и был ли поддержан такой иск муниципальным образованием в лице комитета.

В процессе нового рассмотрения дела судом было установлено, что прокурором в интересах муниципального образования «Город Волжск» в лице комитета было заявлено по уточнённому иску требование об обязанности общества «Волготрансснаб» возвратить муниципальному

образованию спорное недвижимое имущество и этот иск фактически был поддержан комитетом.

Обществом (ответчиком) в ходе нового рассмотрения дела было заявлено о применении к такому иску срока исковой давности.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.11.2009 иск прокурора удовлетворён, заявление общества (ответчика) о пропуске срока исковой давности по иску об истребовании у него спорного недвижимого имущества не признано судом обоснованным.

На данное решение суда обществом «Волготрансснаб» подана апелляционная жалоба.

По результатам её рассмотрения Первый арбитражный апелляционный суд 18.03.2010 вынес резолютивную часть постановления об оставлении решения суда первой инстанции от 09.11.2009 без изменения, апелляционной жалобы – без удовлетворения.

Изготовленным в полном объёме постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2010 решение суда первой инстанции от 09.11.2009 отменено, в иске отказано по мотиву пропуска срока исковой давности.

Затем названным судом вынесено определение от 18.05.2010 об исправлении опечатки, согласно которому апелляционная жалоба общества удовлетворена.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 04.06.2010 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 19.03.2010 без изменения.

В последующем определением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2010 дополнительно исправлена опечатка, допущенная в резолютивной части постановления от 18.03.2010, с указанием на то, что решение суда первой инстанции от 09.11.2009 отменено.

В поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и заявлении Волжского городского комитета по управлению имуществом о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2010 указывается на то, что эти судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права ввиду несоответствия резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции, объявленной им 18.03.2010, резолютивной части изготовленного тем же судом в полном объеме постановления от 19.03.2010, а также в связи с неправильным применением судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права по вопросу о сроке исковой давности.

В отзыве на представление и заявление общество «Волготрансснаб» просит отменить резолютивную часть постановления суда апелляционной инстанции от 18.03.2010, оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 19.03.2010 и постановление суда кассационной инстанции от 04.06.2010.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в представлении и заявлении, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителя заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно резолютивной части постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 «решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.11.2009 по делу № А38-529-14/105-2006 оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Волготрансснаб» – без удовлетворения».

Резолютивная часть этого постановления подписана судьями Александровой О.Ю., Бухтояровой Л.В., Большаковой О.А.

Резолютивная часть изготовленного в последующем в полном объёме теми же судьями постановления суда апелляционной инстанции от 19.03.2010 изложена в следующей редакции: «решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.11.2009 по делу № А38-529-14/105-2006 отменить, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волготрансснаб» удовлетворить. В иске отказать».

Изменение содержания подписанной коллегиальным составом судей резолютивной части постановления суда от 18.03.2010 после её оглашения сторонам в виде принятия тем же составом суда определения от 18.05.2010 об исправлении опечатки в резолютивной части постановления от 18.03.2010 путём изложения новой резолютивной части постановления в следующей редакции: «апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волготрансснаб» удовлетворить» – и определения от 10.08.2010 об исправлении опечатки в резолютивной части постановления от 18.03.2010 путём дополнительного изложения его резолютивной части в следующей редакции: «решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.11.2009 по делу № А38-529-14/105-2006 отменить» – является недопустимым, совершённым с нарушениями положений статей 169, 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 169 этого Кодекса, определяющей правила изложения судебного акта, исправления в решении должны быть оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до объявления решения (часть 4).

На основании части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе вправе

исправить допущенные в решении описки, опечатки без изменения его содержания.

При допущенных судом апелляционной инстанции нарушениях названных процессуальных норм, выразившихся в несоответствии объявленной им сторонам резолютивной части постановления от 18.03.2010 резолютивной части вынесенного затем мотивированного постановления от 19.03.2010 и в незаконном принятии в последующем определения от 18.05.2010 об исправлении опечатки в резолютивной части постановления от 18.03.2010, изменившего его содержание, суд кассационной инстанции постановлением от 04.06.2010 неправомерно оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 19.03.2010.

Поскольку принятые судами апелляционной и кассационной инстанций указанные судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, они в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление от 19.03.2010, определения от 18.05.2010 и от 10.08.2010 Первого арбитражного апелляционного суда, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2010 по делу № А38-529-14/105-2006 Арбитражного суда Республики Марий Эл отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Первый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

А.А. Иванов