



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-740/11

Москва

07 февраля 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Дедова Д.И., Никифорова С.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Мамедова Эльшада Аслан оглы (ул. 1-я Владимирская, д. 7, кв. 73, Москва, 111123) от 30.12.2010 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Мордовия от 23.04.2010 по делу № А39-1179/2008, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2010 по тому же делу.

Суд установил:

Индивидуальный предприниматель Исупова Валентина Александровна (далее – Исупова В.А.) обратилась в Арбитражный суд

Республики Мордовия с иском к индивидуальному предпринимателю Мамедову Эльшаду Аслану оглы (далее – Мамедов Э.А. оглы) об обязанности снести самовольную постройку - пристрой к зданию магазина, расположенную по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Крупской, д. 22, корп. 1, привести в первоначальное состояние подвальное помещение здания магазина, о взыскании убытков (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Чекушина Ирина Викторовна, администрация городского округа Саранск, федеральное государственное унитарное предприятие «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» в лице филиала ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» по Республике Мордовия, государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева».

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 06.08.2008, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2008, иск удовлетворен в части требования об обязанности привести в первоначальное состояние подвальное помещение здания, в остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.02.2009 названные судебные акты в части требования о сносе самовольно возведенной постройки отменены, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Мордовия, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 23.04.2010,

оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2010, требование о сносе самовольной постройки удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2010 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов, принятых по требованию о сносе самовольно возведенной постройки, Мамедов Э.А. оглы просит их отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Как полагает Мамедов Э.А. оглы, суды неправоммерно признали спорный пристрой к зданию самовольной постройкой, возведение и сохранение которой не нарушает права и интересы Исуповой В.А., являющейся, по его мнению, ненадлежащим истцом по настоящему делу.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, учитывая выводы арбитражного суда по другому делу, суд установил, что Мамедов Э.А. оглы построил на земельном участке, в отношении которого заключен договор аренды с множественностью лиц на стороне арендатора, спорный объект в отсутствие разрешительной документации. С учетом того, что возведение им самовольной постройки нарушает права и охраняемые законом интересы Исуповой В.А. как собственника недвижимости и пользователя арендованного земельного участка, суд удовлетворил требование о сносе спорного пристроя к зданию ввиду отсутствия законных оснований для его сохранения (часть 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Выводы суда отвечают установленным им по делу фактическим обстоятельствам и применимому к спорным правоотношениям законодательству.

Доводы Мамедова Э.А. оглы относительно его несогласия с мнением судов о преюдициальном значении для настоящего дела фактов, установленных решением Арбитражного суда Республики Мордовия по другому делу № А39-3051/2009, по существу направлены на ревизию указанного судебного акта, который в соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является обязательным.

Иные возражения Мамедова Э.А. оглы, изложенные в заявлении в порядке надзора, были предметом исследования судами нижестоящих инстанций и получили надлежащую оценку. По существу эти доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьями 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Отказ в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации является основанием к отказу в удовлетворении ходатайства Мамедова Э.А. о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Мордовия от 23.04.2010 по настоящему делу.

Ходатайство Мамедова Э.А. о приостановлении исполнительного производства не может быть рассмотрено судебной коллегией, поскольку в силу части 2 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приостановление исполнительного производства производится арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист.

Руководствуясь статьями 298, 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Ходатайство индивидуального предпринимателя Мамедова Эльшада Аслан оглы о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Мордовия от 23.04.2010 по делу № А39-1179/2008 оставить без удовлетворения.

2. В передаче дела № А39-1179/2008 Арбитражного суда Республики Мордовия в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 23.04.2010, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа

от 08.10.2010 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю. Горячева

Судья

Д.И. Дедов

Судья

С.Б. Никифоров