ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 14221/10

Москва 17 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Сарапульский ликеро-водочный завод» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.12.2009 по делу № А71-12934/2009-А5, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Сарапульский ликеро-водочный завод» – Желудова А.Г., Камашева К.Б.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Удмуртской Республике – Бобкова Н.А., Хабибуллин М.М., Юдин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам проведенной выездной налоговой проверки открытого акционерного общества «Сарапульский ликеро-водочный завод» (далее – общество) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов за 2006 – 2007 годы Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Удмуртской Республике (далее – инспекция) было вынесено решение от 29.06.2009 № 09-52/10 о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, доначислении налогов и начислении соответствующих сумм пеней.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике от 17.08.2009 № 14-06/10145@ решение инспекции утверждено.

Инспекцией в адрес общества было направлено требование № 48 об уплате налога, пеней, штрафа по состоянию на 19.08.2009.

Общество обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительным решения инспекции в части доначисления 9 024 110 рублей налога на прибыль, 4 410 398 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней, привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), привлечения к ответственности в виде взыскания штрафа за неполное перечисление

налога на доходы физических лиц в сумме 6 196 рублей, а также о признании недействительным в указанной части требования № 48.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.12.2009 заявленные требования общества удовлетворены частично. Оспариваемые решение и требование инспекции признаны недействительными в части доначисления налога на прибыль в связи с выводом инспекции о завышении обществом материальных расходов на 29 000 456 рублей 97 копеек – сумму приобретения устройств укупорочных полимерных, доначисления 4 327 840 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней и взыскания штрафов. Требование о признании недействительными решения и требования инспекции в части взыскания 6 196 рублей штрафа за неполное перечисление сумм налога на доходы физических лиц оставлено без рассмотрения. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.06.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, просит их отменить в части отказа в признании решения инспекции недействительным в отношении эпизода, связанного с выводом об экономической неоправданности расходов по приобретению наклеек со штрихкодовой информацией в целях защиты качества алкогольной продукции в общей сумме 11 690 498 рублей, и удовлетворить его требование в этой части.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом и государственным предприятием «Республиканский центр качества» (далее – предприятие) был заключен договор от 05.12.2005 № 1320/05П об изготовлении предприятием для общества на основании заявок наклеек круглой формы диаметром 25 миллиметров со штрихкодовой информацией: штриховой код, уникальный номер, дата розлива и вид продукции. На наклейке между словами «Удмуртская» и «Республика» расположен восьмиконечный солярный знак, нанесенный термокраской.

Стоимость одной изготовленной наклейки составила 45 копеек без налога на добавленную стоимость.

Затраты на приобретение наклеек были учтены обществом в составе расходов по налогу на прибыль на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 254 Кодекса как расходы на приобретение материалов, используемых для упаковки и иной подготовки произведенных и (или) реализуемых товаров.

Отказывая в удовлетворении требований общества в названной части, суды исходили из того, что алкогольная продукция в обязательном порядке маркируется федеральными специальными марками и маркировка иными знаками для подтверждения подлинности продукции не является необходимой, в связи с чем затраты общества по приобретению наклеек со штрихкодовой информацией не приносят экономической выгоды, а следовательно, являются необоснованными и не могут учитываться при определении налогооблагаемой прибыли.

Между тем судами при вынесении оспариваемых судебных актов не учтено следующее.

Согласно статье 247 Кодекса объектом обложения налогом на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком, – полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 Кодекса.

В силу статьи 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, расходы, обусловленные необходимостью осуществления организацией своей предпринимательской деятельности, предполагают признание их экономически оправданными (обоснованными).

Обосновывая правомерность признания для целей налогообложения расходов на приобретение наклеек со штрихкодовой информацией, общество ссылалось на реализацию собственной Программы обеспечения качества производимой им продукции и продвижения ее на рынке, поскольку штрихкодовая информация свидетельствует о качестве каждой единицы продукции, гарантирует право потребителя на безопасность товара, защищает его от приобретения нелегальной алкогольной продукции. При этом указанные цели достигались обществом при осуществлении минимальных расходов, так как, по его утверждению, удорожание себестоимости одной единицы алкогольной продукции в связи

с затратами на изготовление штрихкодовой наклейки составило лишь 0,33 процента.

Обосновывая оправданность понесенных расходов, общество также указывало, что решение о маркировке каждой единицы алкогольной продукции штрихкодовой наклейкой было принято им с учетом рекомендаций Консультативно-экспертного совета по вопросам государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Удмуртской Республике (протокол от 29.06.2006 № 3/44). Рекомендации были даны организациям-производителям и организациям оптовой торговли в целях проверки и обеспечения гарантий качества производимой в Удмуртской Республике и завозимой в нее алкогольной продукции.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

В ходе рассмотрения дела суды не признали, что спорные расходы произведены обществом вне связи с осуществлением им реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Довод общества о том, что оценка судами действий по нанесению наклейки, содержащей штриховой код, с точки зрения законодательства о производстве и обороте этилового спирта и спиртосодержащей продукции не имеет правового значения для решения вопроса об экономической

оправданности спорных расходов, понесенных налогоплательщиком в процессе осуществления своей предпринимательской деятельности, обоснован.

С учетом производственной направленности указанных расходов и их связи с осуществлением деятельности по извлечению прибыли (пункт 1 статьи 252 Кодекса) у судов отсутствовали правовые основания для отказа в признании таких расходов в качестве экономически оправданных и обоснованных.

Таким образом, упомянутые судебные акты в оспариваемой части основаны на неправильном применении норм права и нарушают единообразие в толковании и применении правовых норм, в связи с чем подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.12.2009 по делу № А71-12934/2009-А5, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2010 по тому же делу в части отказа открытому акционерному обществу «Сарапульский ликеро-водочный завод» в удовлетворении заявленных требований о признании недействительными решения Межрайонной инспекции

Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Удмуртской Республике от 29.06.2009 № 09-52/10 и ее требования № 48 об уплате налога, пеней, штрафа по состоянию на 19.08.2009 в отношении эпизода, связанного с выводом об экономической неоправданности расходов по приобретению наклеек со штрихкодовой информацией в целях защиты качества алкогольной продукции в общей сумме 11 690 498 рублей, отменить.

В отмененной части требования общества удовлетворить.

Решение и требование инспекции по указанному эпизоду признать недействительными.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов