



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-3049/11

Москва

28 марта 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А. и судей Балахничевой Р.Г., Воронцовой Л.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Комфорт Гарант» (г.Калининград) от 15.02.2011 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калининградской области от 30.07.2010 по делу № А21-2499/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2010 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» (г.Москва) к ООО «Страховая компания «Комфорт Гарант» о взыскании 120 000 рублей в порядке суброгации.

СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 30.07.2010 исковое требование ОАО «Военно-страховая компания» удовлетворено в заявленном размере.

Суд установил, что 29.10.2009 в результате дорожно-транспортного происшествия, возникшего по вине водителя Гушеля Ю.П., управлявшего автомобилем «Мерседес 200D» (г/н Н 253 СА 39), автомобилю «Лексус RX 350» (г/н О 888 ВС 39) причинены механические повреждения.

ОАО «Военно-страховая компания», застраховавшее пострадавшее транспортное средство на основании полиса страхования от 03.03.2009 выплатило страхователю страховое возмещение в размере 193 235 рублей 98 копеек.

Исполнив обязательства по выплате страхового возмещения, названный страховщик обратился к ООО «Страховая компания «Комфорт Гарант» – страховщику гражданской ответственности причинителя вреда за возмещением вреда в установленных Законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» пределах по правилам о суброгации.

Рассмотрев обстоятельства спора и представленные доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 931, 387, 965, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 5, 12, 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) и пунктом 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее – Правила), пришел к выводу об обоснованности предъявленного требования о возмещении причиненного в ДТП ущерба в заявленном размере.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.12.2010 оставил решение от 30.07.2010 без изменения.

Заявитель (ООО «Страховая компания «Комфорт Гарант») просит о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на их противоречие нормам материального права.

При этом заявитель указывает на то, что суды не приняли во внимание представленное им заключение эксперта № 1295-10 о стоимости восстановительного ремонта, применив только установленный в данном заключении процент износа заменяемых деталей.

Заявитель считает, что к досудебной претензии и к исковому заявлению истец в нарушение положений статьи 12 Закона об ОСАГО, пункта 61 Правил представил только акт осмотра поврежденного транспортного средства с фототаблицей и счета ремонтной мастерской, которые не могут быть приравнены к экспертизе.

Ознакомившись с доводами заявителя и имеющимися материалами, суд не усматривает оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя не могут быть приняты судом надзорной инстанции.

Согласно пункту 63 Правил размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая с учетом износа заменяемых комплектующих изделий.

Из представленных материалов следует, что суды удовлетворили иск исходя из этих критериев на основании представленных истцом акта осмотра пострадавшего транспортного средства от 30.10.2009, установившего перечень полученных повреждений, заявки на ремонт от 31.10.2009 № ГОМ-006702 и счета ремонтной организации от 02.11.2009 № ГОМ-003338.

Приведенные заявителем доводы основаны на доказательной стороне данного спора, с которой не связаны основания для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А21-2499/2010 Арбитражного суда Калининградской области для пересмотра в порядке надзора решения от 30.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2010 отказать.

Председательствующий _____
судья

Н.А.Ксенофонтова

Судья _____

Р.Г.Балахничева

Судья _____

Л.Г.Воронцова