



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4128/11

Москва

01 апреля 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Бабкина А.И., Сарбаша С.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Урожай» (ул. Красная, д. 1, г. Астрахань, 414011) от 28.02.2011 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Астраханской области от 09.06.2010 по делу № А06-8527/2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2010 по тому же делу.

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Универсальная фирма «Тинстрой-1» (далее – фирма) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Урожай»

(далее – общество) о взыскании 9 032 524 рублей задолженности по оплате выполненных подрядных работ по договору от 03.02.2006 и 1 715 050 рублей 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 09.06.2010, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2010, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2010 названные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Как указывает общество, здание торгового комплекса было построено в 2006 году, работы, отраженные в актах от 2007 года, фактически были им приняты также в 2006 году, поэтому исковые требования заявлены за пределами срока исковой давности.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных

публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, в обоснование своих требований о взыскании суммы задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами фирма ссылалась на заключенный между сторонами договор подряда от 03.02.2006, по условиям которого она приняла на себя обязательство по заданию общества выполнить строительные работы на объекте «Строительство рыночного комплекса «Маяк» по ул. Красная-1 в Советском районе г. Астрахани».

Общество отрицало факт подписания им данного договора.

Поскольку ни одна из сторон не представила подлинника договора, суд пришел к выводу о том, что материалы дела не свидетельствуют о заключении между сторонами договора подряда от 03.02.2006.

При этом судом со ссылкой на пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» отмечено, что отсутствие между сторонами договорных правоотношений не освобождает заказчика от оплаты результатов фактически выполненных работ.

Квалифицировав фактически сложившиеся между сторонами отношения как вытекающие из строительного подряда, суд, учитывая, что общество не оплатило выполненные фирмой работы и приняло их результат на указанную в иске сумму без каких-либо замечаний по объему, качеству и стоимости работ, пришел к выводу о наличии у общества обязательств по их оплате, в связи с чем удовлетворил требования о

взыскании стоимости работ и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Все возражения общества, изложенные в заявлении в порядке надзора, в том числе о неправильной квалификации судом предъявленных исковых требований, были предметом исследования судами нижестоящих инстанций и получили надлежащую оценку. По существу эти доводы направлены на переоценку выводов суда, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А06-8527/2009 Арбитражного суда Астраханской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 09.06.2010, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2010 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю. Горячева

Судья

А.И. Бабкин

Судья

С.Б. Сарбаш