



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5411/11

Москва

29 июня 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зарубиной Е.Н., судей Муриной О.Л., Першутова А.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Сибирское купечество» от 23.03.2011 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 11.08.2010 по делу № А03-16336/2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.01.2011 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирское купечество» (ул. Можайского, д. 8, г. Бийск, Алтайский край, 659316) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю (ул. Мартьянова, д. 59/1, г. Бийск, Алтайский край, 659305) о признании недействительными ненормативных актов.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «Сибирское купечество» (далее – общество, заявитель) обратилось в

Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения от 04.09.2009 № 10234 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счёт денежных средств на счета налогоплательщика в банках, решения от 21.09.2009 № 243 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счёт имущества налогоплательщика, постановления от 22.09.2009 № 243 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счёт имущества налогоплательщика, а также о признании недействительными решений о зачёте от 08.09.2009 № 404, № 405, № 7580, от 11.09.2009 № 406, № 407, № 5179, № 5180, № 5181.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 11.08.2010, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2010, заявление удовлетворено частично. Признано недействительным решение инспекции от 11.09.2009 № 5180 в части зачёта штрафа в сумме 13 221 рубля 28 копеек. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.01.2011 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит пересмотреть в порядке надзора принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении его заявления, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права и нарушение единообразия в их толковании и применении.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 настоящего Кодекса.

Рассмотрев заявление, обсудив изложенные в нем доводы, а также выводы судов, изучив материалы дела, коллегия судей таких оснований не усматривает.

При рассмотрении дела судами установлено, что решением инспекции от 19.05.2009 № РА-187-11 (далее – решение инспекции от 19.05.2009) по результатам выездной налоговой проверки обществу доначислены налог на прибыль, налог на добавленную стоимость, пени, штрафы. Обществу направлено требование от 06.08.2009 № 3753 об уплате начисленных сумм, в связи с неисполнением в том числе которого инспекцией приняты оспариваемые решение о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счёт денежных средств на счета налогоплательщика в банках; решение и постановление о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика; решения о зачёте (на основании заявлений общества) от 08.09.2009 № 404, № 405, № 7580, от 11.09.2009 № 406, № 407, № 5179, № 5180, № 5181.

После проведения зачётов инспекция письмами от 11.03.2010 и от 26.03.2010 сообщила судебному приставу-исполнителю о погашенных суммах. Инкассовые поручения были впоследствии из банка отозваны.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А03-11023/2009 Арбитражного суда Алтайского края подтверждена законность начисления по решению налогового органа от 19.05.2009 налога на прибыль в размере 447 150 рублей, налога на добавленную стоимость в размере 217 107 рублей, пени в размере 164 940 рублей 23 копеек и штрафа в размере 9 245 рублей 72 копеек.

Признавая недействительным решение инспекции от 11.09.2009 № 5180 в части зачёта штрафа в размере 13 221 рубля 28 копеек, суды исходили из того, что зачёт штрафа на эту сумму превышает действительную обязанность общества по уплате штрафа с учётом решения Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-11023/2009.

Отказывая в удовлетворении заявления в части, суды исходили из того, что доначисление налогов, пени, штрафов не связано с изменением юридической квалификации сделок, совершённых обществом (так как основанием произведенных доначислений явились недоказанность обществом права на налоговый вычет и на включение в состав расходов ряда затрат вследствие недостоверности представленных документов и установление совокупности обстоятельств, свидетельствующих о нереальности сделок); что налоговым органом не нарушен бесспорный порядок взыскания налогов, пени, штрафа; что установленные по делу обстоятельства опровергают доводы общества о неоднократном взыскании инспекцией одних и тех же сумм налогов, пеней, штрафов и свидетельствуют о фактическом погашении задолженности путём проведения зачётов по заявлениям самого общества, что не относится к бесспорному взысканию.

Неправильного применения судами положений статей 45 – 47, 69, 101.3 Налогового кодекса Российской Федерации не установлено.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов не опровергают и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора. Ссылки на судебные акты по другим арбитражным делам несостоятельны.

Нарушений судами норм процессуального права, которые могли бы явиться основаниями для отмены оспариваемых судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, коллегия судей не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А03-16336/2009 Арбитражного суда Алтайского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 11.08.2010, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.01.2011 отказать.

Председательствующий _____
судья

Е.Н.Зарубина

Судья _____

О.Л.Мурина

Судья _____

А.Г.Першутов