



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7795/11

Москва

07 июля 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи А.И.Бабкина, судей Д.И. Дедова, С.В. Сарбаша рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства Дроздова Александра Васильевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Рязанской области от 19.10.2010 по делу № А54-1526/2010-С14, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15.03.2011 по тому же делу.

Суд

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель глава крестьянского фермерского хозяйства Дроздов Александр Васильевич (далее – предприниматель Дроздов А.В., истец, заявитель) обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю главе крестьянского фермерского хозяйства Макееву Анатолию Евгеньевичу (далее – предприниматель Макеев А.Е., ответчик) о возмещении 906 393 рублей 43 копеек ущерба (с

учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 19.10.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 15.03.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, предприниматель Дроздов А.В. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению заявителя, оспариваемые судебные акты являются заведомо неправосудными и вынесены с нарушением положений статей 69, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Кодекса дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 этого же Кодекса.

Согласно данной статье, основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Рассмотрев изложенные в заявлении доводы предпринимателя Дроздова А.В., изучив судебные акты, коллегия судей пришла к выводу, что оснований, при наличии которых дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора, не имеется.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования заявителя, руководствовался статьями 432, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходил из того, что 11.12.2006 между предпринимателем Дроздовым А.В. и предпринимателем Макеевым А.Е. подписано соглашение о передаче прав и обязанностей по финансово-экономической деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства, согласно которому истец передает, а ответчик принимает все права и обязанности перед третьими лицами по всем видам финансово-экономической деятельности, а также несет всю ответственность за вытекающие последствия указанной деятельности истца (пункт 1.1. Соглашения).

При этом суд констатировал, что установить реальный объем передаваемых прав и обязанностей по указанному соглашению невозможно, поскольку сторонами не согласовано существенное условие договора, влекущее в силу положений статьи 432 Гражданского кодекса его незаключенность (решение Арбитражного суда Рязанской области от 15.01.2010 по делу № А54-5032/2009-С9).

Суд также указал, что доводы истца со ссылкой на соглашение от 11.12.2006 о том, что денежные средства по указанному кредитному договору получены им по просьбе ответчика и для его нужд не подтверждены материалами дела; доказательств причинения истцу вреда действиями ответчика не представлено.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции, правомерно отклонив довод заявителя о том, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда

Рязанской области от 06.05.2010 по делу № А54-697/2010-С22, также имеющим преюдициальное значение для разрешения настоящего спора, был установлен факт заключения между сторонами соглашения от 11.12.2006. Суды указали, что указанным судебным решением ответчику было отказано в удовлетворении иска в связи с пропуском срока исковой давности и из него не следует, что судом оценивалось соглашение от 11.12.2006 на предмет его соответствия требованиям статьи 432 Гражданского кодекса.

Как следует из оспариваемых судебных актов, нормы материального и процессуального права применены судами правильно, нарушения единообразия в их толковании и применении судами не допущено.

Обращаясь с надзорной жалобой, заявитель не приводит конкретных доводов в обоснование своей позиции о незаконности и необоснованности позиции, занятой судами по настоящему спору.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А54-1526/2010-С14 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Рязанской области от 19.10.2010, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15.03.2011 отказать.

Председательствующий _____
судья

А.И.Бабкин

Судья _____

Д.И. Дедов

Судья _____

С.В. САрбаш