



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-14178/11

Москва

17 ноября 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи А.И.Бабкина и судей Е.Ю. Валявиной, Д.И. Дедова рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Ярославское коммунальное водоснабжение» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 24.12.2010 по делу № А51-15008/2010, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.07.2011 по тому же делу. Суд

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Дальневосточная энергетическая компания» в лице Уссурийского отделения филиала «Дальэнергосбыт» (далее – компания, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ярославское коммунальное водоснабжение» (далее – общество, ответчик, заявитель) о взыскании

1 447 029 рублей, из которых 1 437 504 рубля 48 копеек – задолженность за электроэнергию, потребленную по договору от 24.05.2010 № 304 за период с июля по октябрь 2010 года, 9 524 рубля 52 копейки – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19.08.2010 по 23.11.2010 (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 24.12.2010 с общества в пользу компании взыскано 1 437 504 рубля 48 копеек основного долга и 9 524 рубля 52 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 01.07.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По мнению заявителя, энергоснабжающей признается организация, осуществляющая продажу потребителям произведенной или купленной электрической энергии и совмещающая эту деятельность с деятельностью по передаче электрической энергии; истец не доказал, что является энергоснабжающей организацией, и в материалах дела такие доказательства отсутствуют; в частности, компанией не доказан факт производства или покупки электрической энергии, совмещения такой деятельности с деятельностью по передаче электрической энергии, а также наличия присоединенной сети; договор энергоснабжения, приложения к нему и платежные поручения ответчика не могут рассматриваться в качестве допустимых доказательств по смыслу статьи 68 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В соответствии с частью 4 статьи 299 Кодекса дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 этого же Кодекса.

Согласно данной статье основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Рассмотрев изложенные в заявлении доводы заявителя, коллегия судей пришла к выводу, что оснований, при наличии которых дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора, не имеется.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, исходил из того, что 24.05.10 между истцом (гарантирующий поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор энергоснабжения № 304 (далее – договор) с протоколом разногласий и протоколом урегулирования разногласий, согласно пункта 1.1 которого гарантирующий поставщик принял на себя обязательства по продаже электрической энергии и мощности через привлеченных третьих лиц, а покупатель – обязательства по оплате приобретаемой электрической энергии и оказанных услуг.

Срок действия договора установлен с 01.06.10 по 31.12.10 с условием дальнейшей пролонгации (в редакции протокола урегулирования разногласий).

В соответствии с пунктами 6.1, 6.2 договора в качестве расчетного периода по договору зафиксирован календарный месяц. Покупатель обязан

в срок до 18-го числа месяца, следующего за расчетным, оплатить приобретенную электрическую энергию с учетом ранее произведенных оплат.

Согласно пункту 6.5 договора обязательство по оплате считается исполненным покупателем в день поступления денежных средств на расчетный счет гарантирующего поставщика.

Во исполнение условий заключенного договора истцом в период с июля по октябрь 2010 года оказывались ответчику услуги по продаже электрической энергии, вследствие чего предъявлены для оплаты счет-фактуры на общую сумму 1 661 950 рублей 63 копейки, оплаченные ответчиком частично – в размере 224 446 рублей 15 копеек.

Суд, проанализировав представленные доказательства, пришел к заключению, что факт подачи электрической энергии истцом ответчику, ее объем и стоимость документально подтверждены.

Довод общества о недоказанности со стороны истца наличия у него статуса энергоснабжающей организации, рассматривался судом, но был признан несостоятельным на том основании, что в силу постановления Региональной энергетической компании Приморского края № 5/12 от 21.03.07 компания выступает гарантирующим поставщиком.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга истцу признан подтвержденным, суд счел также обоснованным заявленное истцом требование о взыскании с общества процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, также справедливо отметил, что факт потребления поставляемой истцом электрической энергии ответчиком не оспорен, возражений по качеству и количеству оказанных истцом в спорный период услуг им не высказано. Кроме того, частично произведенная оплата ответчиком услуг истца свидетельствует о факте потребления им предъявленной к оплате электроэнергии.

Суд кассационной инстанции признал позицию судов первой и апелляционной инстанций законной и обоснованной.

Как следует из оспариваемых судебных актов, судами правильно установлены фактические и юридические обстоятельства дела.

Позиция, изложенная обществом в надзорном заявлении, дублирует доводы его апелляционной и кассационной жалоб, которые были в полном объеме рассмотрены и оценены судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А51-15008/2010 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 24.12.2010, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.07.2011 отказать.

Председательствующий _____
судья

А.И.Бабкин

Судья _____

Е.Ю. Валявина

Судья _____

Д.И. Дедов