



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-15048/11

Москва

24 ноября 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Весенёвой Н.А., судей Разумова И.В. и Хачикяна А.М. рассмотрела в судебном заседании заявление МУП «Энергетик» (ул.Володарского, 57, офис 408, г.Курган, 640000) от 11.10.2011 без номера о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Сахалинской области от 13.05.2011 по делу № А59-1320/2008, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.09.2011 по этому делу.

Суд установил:

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Энергетик» (далее – должник), в процедуре конкурсного производства, введенной 21.12.2009, конкурсный управляющий должником Сентюрин М.В. обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о взыскании с муниципального

образования «Северо-Курильский район», являющегося собственником имущества должника (далее – собственник имущества), 12 109 875,50 рублей в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением суда от 13.05.2011 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций (соответственно от 11.07.2011 и от 26.09.2011) это определение оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником (далее – заявитель) просит отменить судебные акты, считая их нарушающими единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права. Заявитель полагает, что изъятие спорного имущества его собственником из хозяйственного ведения должника привело к банкротству последнего.

Оценив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды трех инстанций установили, что до изъятия имущества из хозяйственного ведения должник обладал признаками несостоятельности, его деятельность являлась убыточной. Доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями собственника имущества и банкротством должника не представлено.

При таких обстоятельствах вывод судов об отсутствии оснований для привлечения собственника имущества к субсидиарной ответственности является правильным.

Доводы, приведенные в заявлении, сводятся к переоценке обстоятельств по делу, что в соответствии с главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А59-1320/2008 Арбитражного суда Сахалинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Сахалинской области от 13.05.2011, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.09.2011 по этому делу отказать.

Председательствующий судья

Н.А.Весенёва

Судья

И.В.Разумов

Судья

А.М.Хачикян