



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-16965/11

Москва

29 декабря 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Борисовой Е.Е., судей Куликовой В.Б., Медведевой А.М.

рассмотрела заявление муниципального унитарного предприятия «Лужские тепловые сети» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2010 по делу №А56-41202/2010, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2011 по тому же делу,

по иску муниципального унитарного предприятия «Лужские тепловые сети» (г. Луга) к Администрации Лужского городского поселения Лужского муниципального района Ленинградской области (г. Луга) и Администрации Лужского муниципального района Ленинградской области (г. Луга) о признании права хозяйственного ведения.

Третье лицо: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области (г. Санкт-Петербург).

### СУД УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие «Лужские тепловые сети» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Администрации Лужского городского поселения Лужского муниципального района Ленинградской области (далее – администрация поселения) и Администрации Лужского муниципального района Ленинградской области (далее – администрация района) о признании права хозяйственного ведения на здание котельной, расположенное по адресу: Ленинградская область, г. Луга, ул. Дзержинского, д. 6.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2010 в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.08.2011 оставил без изменения названные судебные акты.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприятие просит их отменить, указывая на нарушение данными судами норм права и неполное исследование обстоятельств спора.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для

передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что согласно Закону Ленинградской области от 09.07.2007 № 119-оз «Об утверждении перечней имущества, передаваемого от муниципального образования Лужский муниципальный район Ленинградской области в муниципальную собственность муниципального образования Лужское городское поселение Лужского муниципального района Ленинградской области» из собственности муниципального образования Лужский муниципальный район Ленинградской области в муниципальную собственность муниципального образования Лужское городское поселение Лужского муниципального района Ленинградской области передано спорное здание.

Полагая, что спорное здание принадлежит на праве хозяйственного ведения истцу, поскольку это право перешло к предприятию от его правопреемников, оно обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

В обоснование заявленного требования истец указывает на то, что право хозяйственного ведения возникло до 1997 года у МУП «Лугажилкомхоз» в результате реорганизации Лужского предприятия объединенных котельных и тепловых сетей. В свою очередь данное право перешло к предприятию в результате реорганизации МУП «Лугажилкомхоз» в 2002 году.

При рассмотрении дела суды руководствовались разъяснениями, изложенными в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Согласно данным разъяснениям, если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления

истцом доказательств возникновения у него соответствующего права. Иск о признании права, заявленный лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона о регистрации и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона, либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 ГК РФ.

Вместе с тем, как указали суды, истец не доказал возникновения у него ранее возникшего права хозяйственного ведения на спорный объект до вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», а также у его правопреемников (МУП «Лугажилкомхоз», Лужского предприятия объединенных котельных и тепловых сетей). Доказательств регистрации указанного права после вступления в силу названного Закона у правопреемников истца последним также не представлено.

Данный вывод сделан судами по итогам оценки доказательств по делу, оснований для его переоценки у коллегии судей не имеется.

Довод заявителя о необходимости применения в настоящем случае разъяснений, изложенных в пункте 11 постановления № 10/22 от 29.04.2010 о переходе прав на недвижимое имущество реорганизованному лицу, коллегия судей признает необоснованным, поскольку факт наличия таких прав у правопреемников истца последним не доказан.

При таких обстоятельствах в иске предприятия судами было отказано.

Поскольку доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили правовую оценку и по существу направлены на переоценку исследованных судом доказательств, что не соответствует целям и задачам надзорного судопроизводства (часть 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), они не

могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А56-41202/2010 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2010, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2011, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.08.2011 отказать.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

В.Б. Куликова

А.М. Медведева