



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-17203/11

Москва

06 февраля 2012 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Медведевой А.М., судей Борисовой Е.Е. и Куликовой В.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ДОР-2006» от 29.11.2011 № 2911/11-1 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2011 по делу № А40-87191/10-85-755, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.09.2011 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ДОР-2006» к Правительству Москвы, ЗАО «Энергостройкомплект-М» о признании недействительным (ничтожным) пункта № К1 приложения № 1 к инвестиционному контракту от 20.08.2002 № ДЖП.02.СЗАО.00361 на реализацию инвестиционного проекта по проектированию и строительству жилых домов в микрорайоне 11 Южное Тушино Северо-Западного административного округа города Москвы (Перечень объектов нового строительства (жилые здания) по застройке микрорайона 11 Южное Тушино Северо-Западного административного округа г. Москвы) между

Правительством Москвы, Московской городской организацией Общественно-государственного объединения «Всероссийское физкультурно-спортивное общество «Динамо» и ЗАО «Энергостройкомплект-М» (в редакции дополнительного соглашения от 30.08.2006 № 4) в части, предусматривающей проектирование и строительство 14 - 17 этажного 231-квартирного жилого дома на земельном участке, по адресу: г. Москва, ул. Сходненская, владение 10.

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.09.2011, в удовлетворении иска отказано.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «ДОР-2006» просит их отменить, поскольку считает, что суды неправильно применили нормы права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К таким основаниям относятся: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Рассмотрев материалы истребованного дела, проверив выводы, положенные в основу обжалуемых судебных актов, и доводы заявления,

судебная коллегия не находит оснований, необходимых в силу вышеприведенной нормы для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора в связи со следующим.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском общество «ДОР-2006» указало на то, что является собственником административного нежилого здания общей площадью 807,1 кв. м. и земельного участка, общей площадью 639 кв. м., расположенных по адресу: г. Москва, ул. Сходненская, д. 10. Положениями инвестиционного контракта от 20.08.2002 № ДЖП.02.СЗАО.00361 предусмотрена застройка всего микрорайона 11 Южное Тушино. В приложении № 1 к указанному контракту в «Перечне объектов нового строительства» в пункте К1 указан 14-17 этажный жилой дом. Заявитель считает, что данный жилой дом предполагается построить на земельном участке, принадлежащем ему на праве собственности, со сносом принадлежащего ему здания, поэтому просит признать данный пункт приложения к контракту недействительным.

Как следует из материалов дела, право собственности на здание, расположенное по адресу: г.Москва, ул. Сходненская, д.10, возникло у истца 21.11.2006 (л.д 59, т. 1) , на земельный участок – 20.11.2009 (л.д.60, т.1). оспариваемый контракт заключен 20.08.2002, дополнительное соглашение № 4, на которое ссылается истец – 30.08.2006, то есть до приобретения истцом недвижимого имущества.

Учитывая, что право на объекты недвижимости возникло у истца после заключения контракта, и он не является стороной контракта, суд пришел к выводу о недоказанности истцом нарушения его прав заключением этого контракта.

Изучив условия инвестиционного контракта с дополнительными соглашениями и приложениями к нему, суд установил, что ни контракт, ни приложения к нему, не содержат каких-либо положений о сносе

принадлежащего обществу на праве собственности здания и строительство на этом месте 14-17 этажного жилого дома.

При указанных обстоятельствах суд не нашел оснований для удовлетворения заявленного иска.

Постановлением Правительства Москвы от 07.06.2011 № 258-ПП прекращена реализация инвестиционного проекта застройки микрорайона 11 района Южное Тушино г. Москвы и в данном постановлении указано на расторжение в установленном порядке инвестиционного контракта от 20.08.2002 № ДЖП.02.СЗАО.00361.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-87191/10-85-755 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 15.03.2011, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.09.2011 отказать.

Председательствующий судья

А.М. Медведева

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

В.Б. Куликова