



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-625/12

Москва

07 февраля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А., рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Петровой Анны Петровны от 23.12.2011 о пересмотре в порядке надзора определения Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.10.2011 по делу № А39-772/2011 Арбитражного суда Республики Мордовия

по иску закрытого акционерного общества «Проектный институт «Мордовагропромпроект», г. Саранск (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Петровой Анне Петровне, г. Саранск (далее – предприниматель) о взыскании 602 474 рублей 75 копеек убытков

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 24.05.2011 исковые требования удовлетворены, с предпринимателя в пользу общества взыскано 602 474 рублей 75 копеек убытков, связанных с утратой горюче-смазочных материалов, переданных на хранение по договору от 01.07.2008.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2011, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.10.2011, апелляционная жалоба возвращена предпринимателю.

В заявлении о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора заявитель просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование судами части 6 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению предпринимателя, поступление истребованных документов в суд после установленного срока не является основанием для признания последнего пропущенным, поскольку в соответствии с частью 6 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок не считается пропущенным, если документы были сданы на почту до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Согласно части 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, подавшее апелляционную жалобу, обязано к апелляционной жалобе приложить документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины.

Вышеуказанные требования заявителем не были выполнены, в связи с чем суд апелляционной инстанции определением от 12.07.2011 оставил

апелляционную жалобу предпринимателя без движения на срок до 11.08.2011.

Поскольку к указанному сроку необходимые документы в суд не поступили, суд апелляционной инстанции определением от 12.08.2011 возвратил апелляционную жалобу заявителю; суд кассационной инстанции признал возврат жалобы обоснованным.

Полагая, что судами допущено нарушение части 6 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предприниматель обратился с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, считаются устраненными с момента поступления в суд апелляционной инстанции необходимых документов или информации.

Направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом, так что при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания услуг связи) это приведет к поступлению такой корреспонденции по истечении данного срока, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств, поскольку согласно части 7 статьи 114 Кодекса его требования считаются исполненными в момент приема документов судом.

Следовательно, в случае оставления судом заявления, жалобы без движения и установления срока для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления этого заявления без движения, заявитель должен предпринять все зависящие от него меры к тому, чтобы

необходимые документы или информация были получены судом до истечения установленного срока.

Исходя из того, что необходимые документы не поступили в суд к моменту истечения установленного срока по причинам, зависящим от заявителя, ошибочно полагавшего, что для исполнения требований суда достаточно направления истребуемых документов по почте (без учета времени доставки корреспонденции), вывод суда кассационной инстанции о правомерности возвращения апелляционной жалобы является обоснованным.

В силу пункта 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 названного Кодекса.

Таких оснований не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А39-772/2011 Арбитражного суда Республики Мордовия в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Первого арбитражного суда от 12.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.10.2011 по указанному делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Р.Г.Балахничева

Судья _____

Л.Г.Воронцова

Судья _____

Н.А.Ксенофонтова

