



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-3872/12

Москва

18 апреля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу и Космодрому Байконур (ул. Осташева, 5, г. Байконур, 468320) от 01.03.2012 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 12.05.2011 по делу № А41-7302/10, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.12.2011 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промавтотранс» (ул. Горная, д. 3, г. Подольск, Московская область, 142101) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу и Космодрому Байконур о признании недействительным решения от 04.03.2009 № 369.

СУД УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Промавтотранс» (далее

– общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу и Космодрому Байконур (далее – инспекции) о признании недействительным принятого инспекцией по результатам проведенной выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2004 по 31.12.2006 решения от 04.03.2009 № 369 о доначислении налогов и штрафных санкций.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.05.2011 требование общества удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.12.2011 оставил названные судебные акты без изменения.

Инспекция обратилась в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Судебный акт может быть отменен или изменен в порядке надзора в случаях, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Таких оснований в результате изучения доводов заявителя и оспариваемых судебных актов не усматривается.

В ходе рассмотрения дела суды руководствовались положениями статей 29, 101 Налогового кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Признавая недействительным оспариваемое решение инспекции, суды исходили из того, что инспекцией были нарушены существенные условия процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, что в силу пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации является безусловным основанием к отмене принятого ею решения.

Судами установлено, что общество не было надлежащим образом

уведомлено о рассмотрении материалов налоговой проверки, поскольку уведомление о вызове общества на рассмотрение материалов проверки было вручено гражданину Осауленко К.В., ненаделенного полномочиями на представление интересов общества в отношениях с налоговыми органами. При этом суды установили, что уведомление обществу фактически передано не было.

Данные выводы сделаны судами на основе оценки фактических обстоятельств спора и представленных сторонами доказательств в их совокупности и взаимной связи.

Доводы инспекции, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, были предметом рассмотрения трех судебных инстанций, им дана оценка, эти доводы не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о нарушении норм права.

Дело не подлежит передаче на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А41-7302/10 Арбитражного суда Московской области для пересмотра в порядке надзора решения от 12.05.2011, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.12.2011 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

С.М.Петрова

Судья _____

М.Г.Зорина

Судья _____

В.М.Тумаркин

