



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4328/12

Москва

25 апреля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зориной М.Г., судей Петровой С.М., Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.07.2011 по делу № А07-7682/2011, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2012 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СпецГеоМонолитСтрой» (450054, г. Уфа, ул. Комсомольская, д. 125/1) к обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс» (450078, г. Уфа, ул. Кирова, 101/3-55) о взыскании 497 737 рублей задолженности за оказанные услуги по договору подряда от 17.02.2011 № 12/11 и 1 000 000 рублей упущенной выгоды.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «СпецГеоМонолитСтрой» (далее – субподрядчик) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс» (далее – генеральный подрядчик) о взыскании 497 737 рублей задолженности за оказанные

услуги по договору подряда от 17.02.2011 № 12/11 и 1 000 000 рублей упущенной выгоды.

Генеральный подрядчик обратился в арбитражный суд со встречным иском к субподрядчику о признании названного договора незаключенным и взыскании 497 770 рублей 61 копейки уплаченного аванса и 13 459 рублей 72 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.07.2011 первоначальное исковое требование субподрядчика удовлетворено в части взыскания с генерального подрядчика 497 737 рублей долга. В удовлетворении остальной части первоначального требования отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Удовлетворяя первоначальный иск в указанной части, суды учитывали, что между генеральным подрядчиком и субподрядчиком заключён договор подряда на разработку рабочего проекта и выполнение специальных строительных работ по укреплению грунтов в основании плитного фундамента. Суды также установили, что до момента отказа генерального подрядчика в одностороннем порядке от исполнения названного договора и до оплаты работ по разработке проектной документации в полном объеме субподрядчик выполнил и сдал, а генеральный подрядчик принял эти работы, в связи с чем должен был их оплатить.

Отказывая в удовлетворении встречного требования, суды отклонили довод генерального подрядчика о незаключенности названного договора ввиду невозможности определения даты его подписания. При этом суды исходили из содержания задания на разработку проекта и локальных сметных расчетов, определяющих объем и содержание подлежащих выполнению работ, учитывали факт оплаты генеральным подрядчиком счета, содержащего ссылку на номер и дату спорного

договора, а также отсутствие спора относительно объема и видов работ до момента обращения сторон в арбитражный суд с названными требованиями.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.02.2012 указанные выше судебные акты оставил без изменения, отметив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций установленным и исследованным по делу фактическим обстоятельствам.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов генеральный подрядчик просит их отменить, считая выводы судов необоснованными и нарушающими нормы гражданского законодательства.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебного акта, принятого с нарушением норм материального или норм процессуального права, может быть вынесено при наличии оснований, предусмотренных статьёй 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.04.2012 № ВАС-4328/12 приостановлено исполнение оспариваемых судебных актов до окончания настоящего надзорного производства.

Изучив и обсудив доводы, изложенные в заявлении подрядчика, выводы судов, коллегия судей оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора не находит, поскольку доводы подрядчика не опровергают выводы судов, основанные на фактических обстоятельствах, установленных после исследования по делу доказательств, направлены на их переоценку и не свидетельствуют о нарушении норм права, которые могли бы являться основанием для их пересмотра в порядке надзора.

Ссылка подрядчика на обстоятельства дела, которым, по его мнению, должна быть дана иная оценка, судами рассматривались и в порядке надзора пересмотрены быть не могут.

В связи с отсутствием оснований для пересмотра в порядке надзора, Суд отменяет приостановление исполнения оспариваемых судебных актов, принятое в рамках настоящего надзорного производства определением от 02.04.2012 № ВАС-4328/12.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. В передаче дела № А07-7682/2011 Арбитражного суда Республики Башкортостан для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.07.2011, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2012 отказать.

2. Отменить приостановление исполнения указанных судебных актов, принятое Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в рамках настоящего надзорного производства определением от 02.04.2012 № ВАС-4328/12.

Председательствующий судья

М.Г.Зорина

Судья

С.М.Петрова

Судья

В.М.Тумаркин