



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5356/12

Москва

26 апреля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Иванниковой Н.П., судей Весенёвой Н.А., Лобко В.А. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «НОСТА» (далее - банк) (ул. Советская, 49, г. Новотроицк, 462359) от 03.04.2012 № 655 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Оренбургской области от 07.09.2011 по делу № А47-7603/2009, определения Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.01.2012 по тому же делу о признании индивидуального предпринимателя Гафурова Дмитрия Рашитовича несостоятельным (банкротом).

Суд установил: Гафуров Д.Р. в рамках дела о признании его несостоятельным (банкротом) обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением об оспаривании действий конкурсного

управляющего Дворника В.Г. по формированию Положения о порядке, условиях и сроках проведения торгов имуществом должника в электронной форме (далее - Положение о продаже имущества) без указания сведений о сохранении права залога на реализуемое имущество и обязанности конкурсного управляющего внести изменения в данное Положение путем указания информации о наличии права залога на предмет торгов у банка.

Определением Арбитражный суд Оренбургской области от 07.09.2011 в удовлетворении жалобы на действия конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2011, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы Гафурова Д.Р., определение суда первой инстанции оставлено без изменения. При этом, производство по апелляционной жалобе банка на определение Арбитражный суд Оренбургской области от 07.09.2011 прекращено (определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2011).

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.01.2012 определение суда апелляционной инстанции от 21.11.2011 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, банк просит отменить указанные судебные акты, считая, что судами нарушены его права, а так же нарушены нормы материального и процессуального права.

Оценив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, между банком (залогодержателем) и Гафуровым Д.Р. (залогодателем) заключен договор ипотеки (залога недвижимости) от 21.12.2007 N 9006-И/З, по которому залогодатель предоставил залогодержателю в залог недвижимое имущество: одноэтажное здание с мансардой литера Е, общей площадью 177,7 кв. м., расположенное по адресу: Оренбургская область, г. Орск, ул. Чекакина, д. 46, в обеспечение исполнения всех обязательств ООО "Мастер-Мебель" (заемщика) по кредитному договору от 14.06.2007 N 9006 между банком и заемщиком.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 24.09.2009 по заявлению должника в отношении ИП Гафурова Д.Р. введена процедура наблюдения.

Банк 23.11.2009 обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении и включении в реестр требований кредиторов должника требования в сумме 10 000 000 руб. в качестве требования, обеспеченного залогом имущества должника на основании кредитного договора от 14.06.2007 N 9006 и договора ипотеки от 21.12.2007 N 9006-И/З.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.01.2010 на основании п. 4 ч. 1 ст. 150 Кодекса принят отказ банка от требования о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника. Производство по требованию банка прекращено в связи с отказом кредитора от требования и принятия отказа арбитражным судом.

Согласно ч. 1 ст. 257 Кодекса лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных данным кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Исходя из положений ст. 42 Кодекса лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке

надзора по правилам, установленным данным кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" указано, что при применении ст. 257, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных указанным кодексом. К иным лицам в силу ч. 3 ст. 16 и ст. 42 Кодекса относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и (или) резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят о их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Учитывая, что требования банка не включены в реестр требований кредиторов должника, оснований признавать за ним права лиц, участвующих в деле о банкротстве (ст. 34 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст. 35 Закона о банкротстве), в том числе на оспаривание судебного акта, принятого по результатам рассмотрения жалобы на действия арбитражного управляющего, в данном случае не имеется.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая, что апелляционная жалоба банком была подана на судебный акт, принятый по

результатам рассмотрения жалобы на действия арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) (ст. 60 Закона о банкротстве), а также содержание резолютивной части определения Арбитражного суда Оренбургской области от 07.09.2011, в которой указано только на отказ в удовлетворении жалобы Гафурова Д.Р., суд кассационной инстанции посчитал, что положения ст. 42 Кодекса применены судом апелляционной инстанции правильно.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами при рассмотрении настоящего дела не допущено.

При таких условиях оснований для постановки вопроса об отмене оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А47-7603/2009 Арбитражного суда Оренбургской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 07.09.2011, определения Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.01.2012 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Н.П. Иванникова

Судья

Н.А.Весенёва

Судья

В.А.Лобко