



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6379/12

Москва

30 мая 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Балахничевой Р.Г., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофонтовой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «АРИНОЙ» от 05.04.2012 № 225 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2011 по делу № А40-69776/11-47-585, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.03.2012 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АРИНОЙ», г. Домодедово (далее – ООО «АРИНОЙ», истец) к закрытому акционерному обществу «Зебра Телеком», г. Москва (далее – ЗАО «Зебра Телеком», ответчик) о взыскании 32 957 рублей 40 копеек, ошибочно перечисленных в качестве оплаты услуг по договору от 15.01.2007 № 02.15/01.2007-UNI за период с января по февраль 2011.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.03.2012, в удовлетворении иска отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ООО «АРИНОЙ» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами положений статей 421, 422, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц – абонентов услуг телефонной связи.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Как установлено судом, в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора от 15.01.2007 № 02.15/01.2007-UNI ЗАО «Зебра Телеком» обязалось оказать ООО «АРИНОЙ» услуги связи: по аренде каналов связи, по предоставлению доступа к телефонной линии общего пользования с выделением многоканального номера (984-23-71) в зоновом индексе АВС 495, услуги передачи данных и услуги телематических служб, а ООО «АРИНОЙ», в свою очередь, обязалось оплатить оказанные услуги.

Ссылаясь на то, что оплата услуг в размере 32 957 рублей 40 копеек за январь и февраль 2011 года произведена ООО «АРИНОЙ» ошибочно, поскольку договор от 15.01.2007 № 02.15/01.2007-UNI расторгнут 29.12.2010, ООО «АРИНОЙ» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции установил, что на дату 29.12.2010 договор являлся действующим, поскольку уведомление о расторжении договора ответчик получил только 15.02.2011. С учетом того, что оператор оказывал услуги связи по договору включительно по февраль 2011 года, суд пришел к выводу, что фактически оказанные услуги подлежат оплате.

Основания для иных выводов у судебной коллегии отсутствуют.

Довод заявителя о неправильном применении судами статей 421, 422, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации со ссылкой на то, что договор должен считаться расторгнутым в момент получения ответчиком уведомления о его расторжении – 15.02.2011, а не с 01.03.2011, поскольку пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 62 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310, предусмотрено право абонента (заказчика) отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке в любое время, подлежит отклонению, так как указанные нормы устанавливают исключительно право абонента на отказ от договора, но не определяют порядок совершения такого отказа.

В этой связи у судов отсутствовали основания полагать, что предусмотренный договором порядок его расторжения ограничивает право заявителя на односторонний отказ от договора.

Довод заявителя о том, что он не мог пользоваться услугами ответчика, поскольку с 15.11.2011 прекращен договор аренды помещения, расположенного по адресу оказания услуги, не может быть принят, так как иск заявлен о взыскании денежных средств, уплаченных за услуги связи, оказанные в январе и феврале 2011 года.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано

в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса.

Таких оснований судом не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А40-69776/11-47-585 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 30.09.2011, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.03.2012 по указанному делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Р.Г. Балахничева

Судья _____

Л.Г. Воронцова

Судья _____

Н.А. Ксенофонтова