



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6785/12

Москва

05 мая 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зориной М.Г., судей Петровой С.М., Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Лимб» (404131, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Пушкина, д. 67) от 24.04.2012 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 21.07.2011 по делу № А20-561/2011, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.04.2012 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Фантом» (361534, Кабардино-Балкарская Республика, г. Баксан, ул. Заводская, 21 «а») к открытому акционерному обществу «Лимб» и обществу с ограниченной ответственностью «ИПГ «Волга Бас» (404103, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Александрова, 67ж) о взыскании задолженности по оплате выполненных работ, сумм процентов за пользование чужими

денежными средствами и упущенной выгоды.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «Фантом» (далее – подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с иском к открытому акционерному обществу «Лимб» (далее – заказчик) и обществу с ограниченной ответственностью «ИПГ «Волга Бас» о взыскании 1 551 131 рубля, из которых 991 990 рублей – задолженность по оплате выполненных работ, 210 041 рубль – проценты за пользование чужими денежными средствами, 350 000 – сумма упущенной выгоды.

Решением суда первой инстанции от 21.07.2011, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011, иск подрядчика к заказчику удовлетворён частично. С заказчика взыскан 1 201 131 рубль. В удовлетворении остальной части иска к заказчику отказано. В удовлетворении иска к обществу с ограниченной ответственностью «ИПГ «Волга Бас» отказано.

На основании исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств судами установлен факт нарушения заказчиком договорного обязательства по оплате выполненных подрядчиком и принятых заказчиком без замечаний работ по реконструкции кровли первого этапа. Суды указали, что заказчиком не доказан факт оплаты названных работ. По мнению судов, задолженность заказчика подтверждается актом о сдаче-приёмке работ и актом сверки расчётов между подрядчиком и заказчиком за первое полугодие 2009 года. Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьёй 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и учитывали пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда».

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.04.2012 указанные выше судебные акты оставил без изменения, отметив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций установленным и исследованным по делу фактическим обстоятельствам.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов заказчик просит их отменить, считая выводы судов необоснованными и нарушающими нормы гражданского законодательства.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебного акта, принятого с нарушением норм материального или норм процессуального права, может быть вынесено при наличии оснований, предусмотренных статьёй 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив и обсудив доводы, изложенные в заявлении заказчика, выводы судов, коллегия судей оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора не находит, поскольку его доводы не опровергают выводы судов, основанные на фактических обстоятельствах, установленных после исследования по делу доказательств, направлены на их переоценку и не свидетельствуют о нарушении норм права, которые могли бы являться основанием для их пересмотра в порядке надзора.

Ссылка заказчика на обстоятельства дела, которым, по его мнению, должна быть дана иная оценка, судом рассматривались и в порядке надзора пересматриваться не могут.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А20-561/2011 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 21.07.2011, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.04.2012 отказать.

Председательствующий судья

М.Г.Зорина

Судья

С.М.Петрова

Судья

В.М.Тумаркин