ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 3495/12

Москва 17 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Урало-Сибирский Банк» о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2011 по делу № А56-4068/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Санкт-Петербургу – Глазырина Н.М., Горбунов А.А., Мостовой К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция) были приняты решения о приостановлении операций по счетам обществ с ограниченной ответственностью «Возрождение СПб», «Восемь, восемь ком.», «Ай-ПИ Центр инжиниринг», «Управляющая компания «Восток», «Пилот Навигатор СПб» и направлены в открытое акционерное общество «Урало-Сибирский Банк» (далее – банк «УралСиб», банк) для предоставления сообщений об остатках денежных средств на счетах названных обществ, открытых в банке.

Инспекция провела проверку банка «УралСиб» по вопросам выполнения обязанностей, предусмотренных статьями 46, 60 и 76 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в ходе которой установила нарушение им срока направления указанных сообщений и приняла решение от 30.12.2010 № 11/11 (далее – решение инспекции) о привлечении банка к налоговой ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 135^1 Кодекса, в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Срок просрочки направления упомянутых сообщений составил один день.

Банк «УралСиб» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным этого решения инспекции.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.05.2011 в удовлетворении требования

отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2011 решение суда первой инстанции отменено, решение инспекции признано недействительным в части привлечения банка «УралСиб» к ответственности в виде взыскания штрафа в размере 50 000 рублей, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.11.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора банк «УралСиб» просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и удовлетворить его требование.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, требование банка «УралСиб» – удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктом 5 статьи 76 Кодекса в редакции, действовавшей на момент совершения налоговых правонарушений, банк обязан сообщать в налоговый орган сведения об остатках денежных средств налогоплательщика-организации на счетах в банке, операции по которым приостановлены, не позднее следующего дня после дня получения решения этого налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке. При этом

суд отклонил довод банка «УралСиб» о необходимости придания обратной силы положениям пункта 5 статьи 76 Кодекса в редакции Федерального закона от 03.11.2010 № 287-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76 и 86 части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 287-ФЗ, Закон), в соответствии с которыми срок, в течение которого банк обязан сообщить налоговому органу сведения об остатках денежных средств, увеличен до трех дней. По мнению суда первой инстанции, указанный Закон не устранил ответственность за данное правонарушение, поэтому оснований для применения пункта 3 статьи 5 Кодекса не имеется. Его положения распространяются на правоотношения, возникшие после вступления Федерального закона № 287-ФЗ в силу, то есть после 10.12.2010, поскольку согласно статье 2 этого Закона Закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования (Федеральный закон № 287-ФЗ опубликован в «Российской газете» 10.11.2010).

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали обоснованным привлечение банка «УралСиб» к ответственности за нарушение сроков направления сообщений об остатках денежных средств на счетах упомянутых обществ, однако не согласились с исчислением размера штрафа по каждому факту нарушения срока представления сведений об остатках денежных средств на счетах каждого из пяти налогоплательщиков и признали решение инспекции частично недействительным.

Однако суды трех инстанций не учли следующего.

Статья 76 Кодекса регулирует порядок исполнения банками обязанности по предоставлению информации на запросы налоговых органов. Банки при выполнении этих обязанностей выступают в качестве кредитных организаций, осуществляющих функции по информированию налоговых органов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Кодекса акты законодательства

о налогах и сборах, устраняющие или смягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах, имеют обратную силу.

На день вынесения решения инспекции (на 30.12.2010) пункт 5 статьи 76 Кодекса действовал в редакции Федерального закона № 287-ФЗ, согласно которой срок сообщения в налоговый орган сведений об остатках денежных средств организаций на счетах в банке, операции по которым приостановлены, увеличен с одного до трех рабочих дней после дня получения решения этого налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации в банке.

Банком «УралСиб» сведения об остатках денежных средств на счетах, операции по которым приостановлены, были направлены в инспекцию в течение двух дней после дня получения решения о приостановлении операций по счетам организаций.

Поэтому на момент направления банком «УралСиб» соответствующих сведений в инспекцию в его действиях (бездействии) имелся состав налогового правонарушения, предусмотренного статьей 135^1 Кодекса, а на момент принятия инспекцией решения о привлечении банка к ответственности направление соответствующих сведений в налоговый орган в двухдневный срок состава правонарушения, установленного статьей 135^1 Кодекса, не образовывало.

Таким образом, суды необоснованно не применили пункт 3 статьи 5 Кодекса.

При названных обстоятельствах перечисленные судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.05.2011 по делу № А56-4068/2011, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2011 по тому же делу отменить.

Требование открытого акционерного общества «Урало-Сибирский Банк» удовлетворить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Санкт-Петербургу от 30.12.2010 № 11/11 признать недействительным.

Председательствующий А.А. Иванов