



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-12161/12

Москва

03 октября 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Воронцовой Л.Г., судей Ксенофоновой Н.А., Шиловых О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Корат-Сервис» от 20.08.2012 № 128 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 17.10.2011 по делу № А50-12186/2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2012 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Корат-Сервис» (г. Березники Пермского края, далее – общество «Корат-Сервис») к обществу с ограниченной ответственностью «Новая городская инфраструктура Прикамья» (г. Пермь, далее – общество «Новая городская инфраструктура Прикамья») об обязанности выполнить работы по подготовке в предстоящем отопительному периоду участка тепловых сетей, об обязанности восстановить

разрушенную тепловую изоляцию и антикоррозийное покрытие на участке тепловых сетей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное образование «Город Березники» в лице управления по распоряжению муниципальной собственностью администрации г. Березники.

Суд установил: решением от 17.10.2011, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении исковых требований отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество «Корат-Сервис» просит их отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права, а также на нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 01.10.2007 между обществом «Новая городская инфраструктура Прикамья» (энергоснабжающая организация) и обществом «Корат-Сервис» (абонент) заключен договор на поставку тепловой энергии в горячей воде № 1682, согласно пункту 1.2 которого граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон договора находится между наружными и внутренними тепловыми сетями (у наружной стены здания абонента).

Ссылаясь на уклонение общества «Новая городская инфраструктура Прикамья» от подготовки своих тепловых сетей к отопительному периоду, общество «Корат-Сервис» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды исходили из того, что согласно части 2 статьи

20 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ) проверка готовности к отопительному периоду теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций, обязанных в силу части 5 названной нормы обеспечить надежное теплоснабжение потребителей, осуществляется органами местного самоуправления поселений, городских округов.

Общество «Корат-Сервис» является абонентом по договору энергоснабжения, обязательства по которому, связанные с подачей тепловой энергии, ответчиком исполняются.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и установив, что отопительный сезон ответчиком начат, тепловая энергия подается истцу в необходимом количестве и соответствующего качества, и с учетом наличия доказательств нахождения тепловых сетей в исправном состоянии, пригодном для использования по назначению, суды пришли к выводу об отсутствии оснований полагать, что ответчик уклоняется от подготовки к отопительному сезону.

Доводы заявителя о том, что ответчик выполнил работы по подготовке к отопительному периоду после обращения в арбитражный суд и фактически удовлетворил первое требование истца, поэтому расходы по уплате государственной пошлины подлежали отнесению на ответчика, были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций.

Исходя из того, что спорные работы выполнены ответчиком в запланированные сроки в соответствии с графиком, составленным и согласованным во исполнение постановления администрации города Березники от 14.04.2011 № 430 «О подготовке объектов ЖКХ и социальной сферы города к эксплуатации в осенне-зимний период 2011-2012 года», в договоре иные сроки проведения работ отсутствуют, суды признали, что их выполнение не обусловлено обращением истца в суд с

иском, к моменту подачи которого установленный названным правовым актом срок еще не наступил.

Ссылка заявителя на то, что постановление от 14.04.2011 № 430 на ответчика не распространяется и поэтому необходимо руководствоваться сроками, установленными пунктом 6.2.13 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 № 115, рассмотрена апелляционным судом и отклонена исходя из отсутствия иного акта, касающегося проведения спорных работ, принятого органом местного самоуправления как уполномоченным на то в соответствии с Законом № 190-ФЗ.

Доводы заявителя, касающиеся доказательственной базы по делу, оценки представленных ответчиком доказательств готовности тепловых сетей к отопительному периоду на соответствие критериям относимости и допустимости, не могут быть приняты судом надзорной инстанции, который в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделен полномочиями исследования и оценки доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного, суд не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А50-12186/2011 Арбитражного суда Пермского края

для пересмотра в порядке надзора решения от 17.10.2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.05.2012 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Л.Г.Воронцова

Судья

Н.А.Ксенофонтова

Судья

О.Ю.Шилохвост