



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-13306/12

Москва

26 октября 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Воронцовой Л.Г., судей Ксенофонтовой Н.А., Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Самарские распределительные сети» от 24.09.2012 № МР6/121/49.01/13219 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 05.04.2012 по делу № А55-28352/2011, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.08.2012 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Самарагорэнергосбыт» (г. Самара, далее – общество) к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» в лице филиала «Самарские распределительные сети» (г. Самара, далее – компания) о взыскании 39 345 617 рублей 81 копейки неосновательного

обогащения, выразившегося в сбережении денежных средств в объеме стоимости потерь за период с февраля по декабрь 2010 года и 3 467 749 рублей 59 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения заявленных требований).

Суд установил: решением от 05.04.2012, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования в части взыскания неосновательного обогащения и 3 467 749 рублей 81 копейки процентов удовлетворены. Производство по делу в части взыскания 64 494 рублей 11 копеек процентов прекращено в связи с отказом истца в этой части от иска.

Суды руководствовались статьями 395, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 529 «О совершенствовании порядка функционирования оптового рынка электрической энергии (мощности)», приказом Управления по государственному регулированию и контролю в электроэнергетике по Самарской области от 28.12.2009 № 80 и исходили из обоснованности требования истца о компенсации ответчиком стоимости потерь электрической энергии.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество является субъектом оптового рынка электрической энергии, приобретает и оплачивает электрическую энергию на оптовом рынке с учетом нагрузочных потерь, возникающих в сетях федеральных сетевых компаний, региональных сетевых компаний и прочих сетях, и которые должны быть компенсированы гарантирующему поставщику указанными сетевыми организациями.

Неполучение обществом от компании, являющейся региональной сетевой компанией, компенсации указанных потерь за период с февраля по декабрь 2010 года послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, установив, что приобретенная обществом на оптовом рынке электрическая энергия была оплачена с учетом нормативных потерь, которые, в свою очередь, не были оплачены компанией при расчетах со смежной сетевой организацией, пришли к правильному выводу о том, что отсутствие между сторонами договора на передачу электрической энергии не освобождает компанию от обязанности компенсировать обществу стоимость электрической энергии, приходящейся на нормативные потери.

Доводы заявителя о том, что ответчик как сетевая организация обязан уменьшить стоимость своих услуг только при совокупности ряда обстоятельств, одним из которых является заключение договора на оказание услуг по передаче электрической энергии непосредственно с истцом, а также оплаты истцом стоимости оказанных услуг непосредственно ответчику, а также о том, что надлежащим ответчиком по данному делу является другая смежная сетевая организация, с которой у истца заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии, рассматривался судами в соответствии с требованиями статьи 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отклонен как несостоятельный.

Изложенные компанией в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора доводы об отсутствии правового механизма компенсации потерь и о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального и процессуального права по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судами, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А55-28352/2011 Арбитражного суда Самарской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 05.04.2012, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2012 и

постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.08.2012 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Л.Г. Воронцова

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

О.Ю. Шилохвост