



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-14824/12

Москва

20 ноября 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Марамышкиной И.М., судей Прониной М.В., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Продукт» б/д б/н о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ставропольского края от 23.11.2011 по делу № А63-6941/2011, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2012 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Продукт» (г.Волгоград; далее – общество «Продукт») к открытому акционерному обществу «Банк «Возрождение» (г.Ставрополь; далее – банк) и закрытому акционерному обществу «Рокада и К» (ст.Ессентукская Ставропольского края; далее – общество «Рокада и К») о признании договора об отступном

от 27.04.2009 № 3 недействительным и применении последствий недействительности сделки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Инспекция Федеральной налоговой службы России по г.Пятигорску (г.Пятигорск Ставропольского края), открытое акционерное общество «ВБРР» (г.Краснодар), общество с ограниченной ответственностью «Скания-Лизинг» (Москва), муниципальное унитарное предприятие г.Пятигорска Ставропольского края «Спецавтохозяйство» (г.Пятигорск Ставропольского края), администрация Ульяновского сельсовета Минераловодского района (с.Ульяновка Ставропольского края), общество с ограниченной ответственностью «Рокада-Строй» (г.Ставрополь; далее – общество «Рокада-Строй»), Балдин Алексей Владимирович (г.Пятигорск Ставропольского края), государственное унитарное предприятие Ставропольского края «Крайтехинвентаризация» (г.Ставрополь), общество с ограниченной ответственностью «МАЗ-Сервис» (г.Пятигорск Ставропольского края), общество с ограниченной ответственностью «АТП «Транс-Абсолют» (г.Аксай Ростовской области).

Суд установил: решением Арбитражного суда Ставропольского края от 23.11.2011, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2012, в удовлетворении иска отказано.

В заявлении о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора заявитель (общество «Продукт») просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора и представленным доказательствам. По мнению заявителя, соглашение об отступном не может быть заключено между кредитором и лицом, не являющимся должником по основному

обязательству (залогодателем), поэтому оно является ничтожной сделкой. Такое соглашение противоречит положениям гражданского законодательства о порядке обращения взыскания на заложенное имущество, при этом соглашения о внесудебном обращении взыскания между сторонами не заключалось, а оснований для досрочного истребования кредита не имелось. Заявитель указывает, что оспариваемое соглашение заключено исключительно с целью причинения вреда остальным кредиторам общества «Рокада и К» в течение пяти месяцев до возбуждения в отношении названного общества производства по делу о банкротстве, однако судами не применена статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации

Ознакомившись с материалами надзорного производства и доводами заявителя, судебная коллегия не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Между банком (кредитором) и ООО «Рокада+» (заемщиком) заключен кредитный договор от 31.07.2008 № 54/08, согласно которому банк предоставил заемщику кредитные средства в сумме 650 000 000 рублей на срок до 31.07.2009 с уплатой 15 процентов годовых для пополнения оборотных средств.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по названному кредитному договору между банком и обществом «Рокада и К» заключены договор поручительства от 31.07.2008 № 76-П и договор залога от 31.07.2008 № 45-З, по которому в залог банку передано движимое имущество.

Между банком и обществом «Рокада и К» заключен договор об отступном от 27.04.2009, по условиям которого в счет частичного исполнения обязательств по названным договорам поручительства и залога банку передается имущество стоимостью 179 058 809 рублей 82 копейки.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.09.2009 возбуждено дело № А63-12488/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества «Рокада и К», решением от 03.02.2010 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, определением от 05.04.2010 требования общества «Продукт» в размере 799 990 100 рублей включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Полагая, что договор об отступном является недействительным, общество «Продукт» обратилось в суд с настоящим иском.

При рассмотрении спора суды установили, что общество «Продукт» уже обращалось с требованием о признании оспариваемого договора недействительным по основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве, как сделки, повлекшей предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов перед другими, и вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ставропольского края от 18.11.2010 по делу № А63-5699/2010 в удовлетворении указанных требований было отказано.

При таких обстоятельствах оспариваемая сделка проверена судами на недействительность по иным основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, в том числе на соответствие требованиям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку судами не установлено обстоятельств, свидетельствующих о недействительности сделки, в удовлетворении иска отказано.

Доводы заявителя, изложенные в настоящем заявлении, не могут быть признаны обоснованными.

Судами установлено, что общество «Рокада и К» было не только залогодателем, но и поручителем по обязательствам общества «Рокада+» перед банком по кредитному договору, в связи с чем у общества «Рокада и К» существовало перед банком денежное обязательство, которое могло

быть прекращено путем предоставления отступного в порядке статьи 409 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, судами установлено, что у основного должника имелась просрочка в исполнении обязательства по кредитному договору, так же у банка были иные основания, предусмотренные кредитным договором, для предъявления требования о досрочном погашении кредита.

Такое требование банком было предъявлено как должнику по основному обязательству, так и поручителю, который предложил взамен частичного исполнения обязательств предоставить банку имущество в качестве отступного.

Согласие банка на принятие имущества в качестве отступного суды не оценили как злоупотреблением им своими правами. При этом судами учтено, что имущество в качестве отступного предоставлено по рыночной стоимости, подтвержденной отчетом оценщика, стоимость отчуждаемого имущества не превышала 10 процентов общей стоимости активов общества «Рокада и К» по данным бухгалтерской отчетности на дату, предшествующую заключению соглашения об отступном.

Исходя из системного толкования пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в этой статье пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам, или создающее условия для наступления вреда. Вместе с тем, исходя из пункта 3 названной статьи о презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания в арбитражном процессе, лицо, от которого требуется разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

Таким образом, при предъявлении настоящего иска общество «Продукт» должно было доказать наличие со стороны банка и общества «Рокада и К» умышленных действий, направленных на причинение вреда третьим лицам, в том числе самому обществу «Продукт».

Между тем, поручительство и залог были представлены обществом «Рокада и К» в обеспечение обязательств аффилированного с ним лица, а для банка сделки поручительства и залога являются сделками, используемыми в обычной хозяйственной деятельности с целью обеспечения возвратности размещенных денежных средств. Само по себе предоставление отступного в счет прекращения обязательств по договору поручительства законодательству не противоречит.

Нарушений норм материального и процессуального права судами допущено не было.

Руководствуясь статьями 299, 301, частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела №А63-6941/2011 Арбитражного суда Ставропольского края для пересмотра в порядке надзора решения от 23.11.2011, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2012 по тому же делу отказать;

выдать обществу с ограниченной ответственностью «Продукт» справку на возврат государственной пошлины.

Председательствующий _____
судья

И.М.Марамышкина

Судья _____

М.В.Пронина

Судья _____

Н.П.Харчикова

