



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9745/11

Москва

23 января 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шиловцова О.Ю., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофоновой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания РЭП» от 18.10.2012 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 22.02.2012 по делу № А50-7372/2010, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2012, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (г. Пермь, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания РЭП» (г. Пермь, далее – ответчик) о взыскании 27 692 069 рублей 67 копеек задолженности по оплате тепловой энергии, поставленной за период с июня 2008 года по декабрь 2009 года.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 03.08.2010, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции от 13.01.2011, в иске отказано.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.07.2011 № ВАС-9745/11 истцу отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу заявления о пересмотре в порядке надзора решения от 03.08.2010 и постановления от 13.01.2011. Надзорная жалоба возвращена заявителю.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2011 № 8413/11 сформулирована правовая позиция о необходимости исчисления количества тепловой энергии с применением норматива на отопление исходя из равномерного распределения количества услуги в течение всего календарного года, в том числе и летнего неотопительного периода.

Ссылаясь на указанную правовую позицию, как на обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец обратился в суд с заявлением о пересмотре решения от 03.08.2011 по новым обстоятельствам.

Решением от 22.02.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционной и кассационной инстанций, заявление истца удовлетворено: решение от 03.08.2011 отменено по новым обстоятельствам.

Вступившим в законную силу решением от 01.06.2012, принятым при новом рассмотрении дела, исковые требования (уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) удовлетворены: с ответчика в пользу истца взыскано 23 614 136 рублей 24 копейки.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора решения от 22.02.2012, постановления от 11.05.2012, постановления от 10.08.2012 ответчик просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Доводы ответчика о несоответствии заявления истца о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам требованиям процессуального законодательства рассматривались судами нижестоящих инстанций. Оставляя без изменения решение от 22.02.2012 и постановление от 11.05.2012, суд кассационной инстанции руководствовался принципом правовой определенности и, учитывая наличие судебных актов, принятых при новом рассмотрении дела, отказал в удовлетворении кассационной жалобы ответчика.

Ссылка заявителя на применение судом кассационной инстанции правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в порядке статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклоняется как не соответствующая содержанию постановления от 10.08.2012.

Иные доводы надзорной жалобы, сводящиеся к несогласию с применением судом при новом рассмотрении дела указанной позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отклоняются как относящиеся к решению от 01.06.2012, не являющемуся предметом настоящего надзорного производства.

С учетом изложенного суд не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А50-7372/2010 Арбитражного суда Пермского края для пересмотра в порядке надзора решения от 22.02.2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2012, постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2012 отказать.

Председательствующий судья _____ О.Ю.Шилохвост

Судья _____ Л.Г.Воронцова

Судья _____ Н.А.Ксенофонтова