



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1585/13

Москва

25 февраля 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Валявиной Е.Ю., Никифорова С.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление Никоновой Зои Александровны от 18.01.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Белгородской области от 23.03.2012 по делу № А08-1396/2012, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2012 по тому же делу.

Суд установил:

Никонова Зоя Александровна (далее – Никонова З.А.) обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов №1 Управления Федеральной службы судебных приставов России по Белгородской области (далее – судебный пристав), Управлению Федеральной службы судебных приставов России о признании незаконным бездействия судебного пристава, выразившегося в не возврате

изъятого имущества и о взыскании 207 669 рублей 10 копеек вреда, причиненного незаконными действиями судебного пристава (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 23.03.2012, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2012, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 13.11.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Никонова З.А. просит отменить упомянутые судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, повлекшее существенное нарушение ее прав и законных интересов и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. По мнению Никоновой З.А., причинение убытков произошло вследствие того, что судебный пристав неправомерно изъял принадлежащий ей скоропортящийся товар, а затем не исполнил установленную законом обязанность по его реализации.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм

права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких аргументов в заявлении в порядке надзора не приведено.

Как указано в судебных актах, в ходе совершения исполнительных действий по принудительному исполнению решения Арбитражного суда Белгородской области от 15.02.2005 по делу № А08-13771/03, судебный пристав по актам описи от 03.07.2007 – 06.07.2007, 20.07.2007 передал третьим лицам на хранение принадлежащее Никоновой З.А. имущество, размещенное в самовольной постройке, в связи с ее отказом снести эту постройку добровольно, а затем исполнить законное требование об освобождении постройки от имущества для ее сноса в принудительном порядке. После этого судебный пристав неоднократно предпринимал меры по возврату Никоновой З.А. данного имущества, которая от его принятия уклонялась.

Названные обстоятельства, установленные судами по результатам исследования и оценки совокупности представленных по делу документов, Никонова З.А. в надзорной жалобе не отрицает, на создание ей препятствий в получении собственного скоропортящегося товара до истечения сроков его реализации не ссылается.

При таких условиях суды пришли к выводу о недоказанности факта противоправных действий со стороны судебного пристава, которые находились бы в причинно-следственной связи с убытками, предъявленными к взысканию Никоновой З.А., в связи с чем отказали ей в удовлетворении требований, руководствуясь статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах».

Утверждение Никоновой З.И. об обязанности судебного пристава

реализовать сохраненное для нее имущество в качестве арестованного вместо его возврата основано на неправильном истолковании положений закона и было мотивированно отклонено судом кассационной инстанции.

Аргументов, свидетельствующих о неправильном применении арбитражными судами норм права, в надзорной жалобе не приведено. Правовые выводы судов соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, исследование и оценка которых не входит в полномочия суда надзорной инстанции, определенные главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А08-1396/2012 Арбитражного суда Белгородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 23.03.2012 по делу № А08-1396/2012, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 13.11.2012 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю. Горячева

Судья

Е.Ю. Валявина

Судья

С.Б. Никифоров