



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2637/13

Москва

18 марта 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шиловцова О.Ю., судей Воронцовой Л.Г., Ксенофоновой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление Федерального государственного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации от 21.02.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2012 по делу № А40-90187/2011-111-748, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2012, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.11.2012 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Нефтемашсервис-С» (г. Москва, далее – истец) к Федеральному государственному учреждению «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (г. Москва, далее – ответчик) и Финансово-

экономическому отделу (воинских частей и организаций обеспечения и охраны органов военного управления) Главного квартирно-эксплуатационного управления Министерства обороны Российской Федерации (г. Москва, далее – отдел) о взыскании 1 626 279 рублей 25 копеек долга и 208 705 рублей 84 копеек процентов по государственному контракту на поставку электроэнергии (с учетом уточнения иска).

Суд установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2012, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанций, иск к ответчику удовлетворен полностью, в удовлетворении иска к отделу отказано.

Суды руководствовались статьями 307, 309, 310, 314, 395, 486, 525, 526, 486, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и исходили из того, что ответчик является обязанным лицом по оплате электрической энергии, а обязанность отдела по оплате этой энергии не предусмотрена условиями государственного контракта.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ответчик просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 30.12.2008 между истцом (продавец) и правопродшественником ответчика (покупатель) заключен государственный контракт № 14 на поставку электрической энергии по

лоту № 1, по условиям которого истец обязался поставлять электрическую энергию ответчику, а ответчик – принимать и оплачивать потребленную электрическую энергию.

Задолженность ответчика по оплате электрической энергии за декабрь 2009 года послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Ссылка заявителя на дополнительное соглашение от 31.12.2008 в обоснование довода о добровольном принятии отделом на себя обязанности по оплате поставленной ответчику энергии не принимается. Суды первой и апелляционной инстанций, оценив указанное дополнительное соглашение в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не усмотрели принятие на себя отделом обязательств ответчика, вытекающих из государственного контракта. Иное толкование заявителем названного соглашения не свидетельствует о наличии оснований для отмены судебных актов. Кроме того, ссылка заявителя на позицию отдела не подтверждается содержанием судебных актов, из которых следует, что названное лицо направление своего представителя в судебные заседания не обеспечило, а мотивированных отзывов или возражений не представило.

Довод заявителя о неисследовании судами наличия полномочий у главного бухгалтера отдела на подписание дополнительного соглашения рассматривался судом кассационной инстанции и мотивированно отклонен.

Приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора доводы свидетельствуют не о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств.

Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора, установленных судом, в силу положений главы 36 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

С учетом изложенного суд не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А40-90187/2011-111-748 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 11.04.2012, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2012, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.11.2012 отказать.

Председательствующий судья _____ О.Ю.Шиловхост

Судья _____ Л.Г.Воронцова

Судья _____ Н.А.Ксенофонтова