



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-3501/13

Москва

12 апреля 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бациева В.В., судей Завьяловой Т.В., Поповченко А.А. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Строймонтаж» (г. Владимир, ул. Матросова, д. 28 «б») о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Владимирской области от 16.05.2012 по делу № А11-1726/2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.12.2012 по тому же делу

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строймонтаж» к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Селивановский» (602337, Владимирская область, Селивановский район, д. Новлянка, ул. Совхозная, д. 22) о взыскании 1 210 000 рублей неосновательного обогащения.

Рассмотрев приведенные в заявлении доводы и изучив принятые по делу судебные акты, Суд

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 16.05.2012, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного

апелляционного суда от 25.07.2012, обществу с ограниченной ответственностью «Строймонтаж» (далее – истец) отказано в удовлетворении требований о взыскании с сельскохозяйственного производственного кооператива «Селивановский» (далее – ответчик) 1 210 000 рублей неосновательного обогащения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 07.12.2012 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, истец просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обсудив доводы заявителя и соответствующие выводы судебных инстанций, полагает, что в удовлетворении заявления о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует отказать.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что платежными поручениями от 23.05.2007 № 16, от 28.05.2007 № 17, от 29.05.2007 № 23, от 30.05.2007 № 24 истец перечислил ответчику 2 000 000 рублей в отсутствие договорных отношений или иных оснований для перечисления денежных средств, из которых ответчик возвратил только 790 000 рублей, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца оставшейся суммы в связи с истечением трехлетнего срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, для обращения в суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения.

Оснований к переоценке указанного вывода судов не имеется.

Доводы истца о необходимости исчисления срока исковой давности с момента вступления в законную силу постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011 по делу № А11-2557/2008 Арбитражного суда Владимирской области, до принятия которого истец не знал, что спорное неосновательное обогащение

возникло именно у ответчика, не могут служить основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора. Указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и были отклонены, поскольку перечисляя в 2007 году спорную сумму ответчику в отсутствие договорных отношений, истец уже знал об отсутствии оснований к такому перечислению и не требовал от ответчика своевременного возврата этих денежных средств.

Доводы истца, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств, что не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А11-1726/2012 Арбитражного суда Владимирской области для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 16.05.2012, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.12.2012 отказать.

Председательствующий _____
судья

В.В.Бациев

Судья _____

Т.В.Завьялова

Судья _____

А.А.Поповченко