



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4503/13

Москва

23 апреля 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Весенёвой Н.А., судей Киреева Ю.А. и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление Рейнер С.А. и Рейнер С.И. (город Челябинск) от 11.03.2013 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Калининградской области от 16.05.2012 по делу № А21-9736/2011, определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2012 и двух постановлений Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2013 и 07.02.2013 по этому делу.

Суд установил:

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СтройИнвест-2010» (далее – должник) Рейнер С.А. и Рейнер С.И. (далее – заявители) обратились в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о включении их требования в размере 2 423 491 рублей в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр). Определением от 23.04.2012 это требование заявителей признано

подлежащим рассмотрению после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Определением суда от 16.05.2012 утверждено мировое соглашение между должником и его кредиторами, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении должника прекращено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 07.02.2013 оставил это определение без изменения.

Определением суда апелляционной инстанции от 12.09.2012 заявителям возвращена апелляционная жалоба на определение от 16.05.2012.

Это определение оставлено без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 17.01.2013.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, считая их нарушающими единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права. Заявители указывают, что суд должен вынести два разных определения – об утверждении мирового соглашения и о прекращении производства по делу и полагают, что такое определение о прекращении производства по делу может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции. Заявители считают, что при принятии оспариваемых судебных актов судами нарушены нормы процессуального права.

Оценив доводы заявителей и содержание оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, учитывая при этом, что заявителями не приводится доводов о нарушении утвержденным мировым соглашением их законных прав и интересов.

Доводы заявителей, в том числе аналогичные тем, что приведены в настоящем заявлении, которым судами дана оценка с соответствующим правовым обоснованием, основаны на ошибочном толковании норм Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оснований для постановки вопроса об отмене оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А21-9736/2011 Арбитражного суда Калининградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Калининградской области от 16.05.2012, определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2012 и двух постановлений Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2013 и 07.02.2013 по этому делу отказать.

Председательствующий судья

Н.А.Весенёва

Судья

Ю.А.Киреев

Судья

И.В.Разумов