



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4552/13

Москва

23 апреля 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирейковой Г.Г., судей Воронцовой Л.Г., Шиловых О.Ю., рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Альянс-Энерго» о пересмотре в порядке надзора постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2012 по делу № А73-5986/2012 по иску закрытого акционерного общества «Альянс-Энерго» (г. Хабаровск; далее – общество) к открытому акционерному обществу «Дальневосточная энергетическая компания» (г. Владивосток; далее – компания) о взыскании 607 960 руб. неосновательного обогащения и 19 184 руб. 52 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.02.2012 по 12.07.2012 с дальнейшим начислением 8 процентов ставки рефинансирования по день фактической уплаты денежных средств (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края (г. Хабаровск; далее – регулирующий орган).

Суд

установил:

решением суда первой инстанции от 18.07.2012 исковые требования удовлетворены.

Постановлением апелляционной инстанции от 15.10.2012, оставленным без изменения постановлением кассационного суда от 25.12.2012, решение от 18.07.2012 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Суды руководствовались статьями 395, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации и Правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (далее – постановление № 1178) и пришли к выводу о том, что общество в январе 2012 года оплатило по договору энергоснабжения сумму, рассчитанную с применением законно установленного тарифа, последующее изменение которого (за пределами спорного расчетного периода) не влияет на правомерность его применения, а разница не представляет собой неосновательного обогащения компании за счет общества.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права. Заявитель

полагает, что в связи с отказом в удовлетворении иска произошло «неправомерное вмешательство в его право беспрепятственного пользования имуществом, что является прямым нарушением статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между компанией (гарантирующий поставщик) и обществом (покупатель) заключен договор купли-продажи электрической энергии от 30.11.2011 № 500, во исполнение которого компания в январе 2012 года отпустила обществу электрическую энергию, рассчитав ее стоимость по двухставочному тарифу, установленному на период с 01.01.2012 по 30.06.2012 постановлением регулирующего органа от 26.12.2011 № 52/1.

Общество оплатило стоимость поставленной в спорный период электрической энергии.

Во исполнение постановления № 1178 (пункт 2) регулирующей орган принял постановление от 31.01.2012 № 4/2, которым внес изменения в постановление № 52/1 и привел ставку средневзвешенной стоимости единицы электрической расчетной мощности в составе двухставочного тарифа на электрическую энергию к уровню, установленному органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации на 2011 год.

Общество, полагая, что при расчетах за потребленную в январе 2012 года электроэнергию должен применяться тариф, установленный постановлением № 4/2, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, признал обоснованным применение компанией при расчетах за поставленную в январе 2012 года электрическую энергию тарифа, установленного постановлением № 52/1, которое принято

регулирующим органом в соответствии с требованиями действовавшего на тот момент законодательства.

Постановление № 1178 согласно правилам, установленным пунктом 6 указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», вступило в законную силу 31.01.2012, то есть по истечении спорного расчетного периода.

Возражения заявителя о применении в расчетах сторон в спорном периоде утвержденного постановлением от 31.01.2012 № 4/2 тарифа со ссылкой на установление регулирующим органом периода его действия, правомерно отклонены судами как основанные на неверном толковании норм действующего законодательства. Суды правильно указали, что названный нормативный акт в части изменения тарифов не имеет обратной силы, в связи с чем отсутствуют основания для его применения к правам и обязанностям сторон, связанным с расчетами по договору от 30.11.2011 № 500 в январе 2012 года, возникшим до вступления нормативного акта в силу. Этот вывод согласуется с положениями пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку истец оплатил электрическую энергию за январь 2012 года по цене, установленной законодательством, действовавшим в этот период, ссылка заявителя на статью 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод является несостоятельной.

С учетом изложенного суд надзорной инстанции считает, что предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче дела № А73-5986/2012 Арбитражного суда Хабаровского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2012 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

Л.Г. Воронцова

Судья

О.Ю. Шиловост