



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-991/13

Москва

30 апреля 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи О.М.Козырь, судей Г.Д.Пауля, Г.Г.Поповой рассмотрела в судебном заседании заявление Федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский институт расходомерии», г.Казань о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.06.2012 по делу № А65-10520/2007, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.11.2012 по тому же делу по иску государственного образовательного учреждения «Российская академия правосудия» (далее – академия) к Федеральному государственному унитарному предприятию «Всероссийский научно-исследовательский институт расходомерии» (далее – предприятие), Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Республике Татарстан (далее – управление) о признании недействительным распоряжения управления от 31.01.2007 № 44-р

«О предоставлении в аренду земельного участка, находящегося в федеральной собственности», признании недействительным договора от 05.02.2007 № 07-04д аренды земельного участка площадью 50 830 кв. м, кадастровый номер 16:50:05 01 36:0001, расположенного по адресу: г. Казань, Советский район, ул. пр. Победы, заключенного между управлением и предприятием, и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Третьи лица: Управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Республике Татарстан, Комитет земельных и имущественных отношений города Казани, Исполнительный комитет муниципального образования города Казани.

Суд установил:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.04.2008, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2008 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2008, принят отказ академии от иска в части требования о применении последствий недействительности сделки и прекращено производство по делу в этой части. В остальной части иск удовлетворен.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.04.2008 по делу № А65-10520/2007 по новым обстоятельствам. Свое заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам предприятие мотивировало принятием Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Постановления от 24.01.2012 № 12048/11 по делу № А65-26122/2010.

В рамках дела № А65-26122/2010 академия обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к предприятию о понуждении устранить препятствия в пользовании академией земельным участком с кадастровым номером 16:50:05 01 36:0005, находящимся по

адресу: г. Казань, ул. 2-я Азинская, д. 7А, освободив его путем демонтажа от объектов недвижимости.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.02.2011 по делу № А65-26122/2010 иск удовлетворен по мотиву, что указанные объекты недвижимости являются самовольными постройками и расположены на земельном участке, предоставленном академии на праве постоянного бессрочного пользования. Постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2011 и Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2011 решение суда первой инстанции по делу № А65-26122/2010 оставлено без изменения.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Постановлением от 24.01.2012 № 12048/11 отменил решение от 22.02.2011, дополнительное решение от 18.03.2011 Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-26122/2010, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2011 по тому же делу. Дело передал на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.06.2012 по настоящему делу в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.11.2012 оставил определение от 28.06.2012 и постановление от 03.09.2012 без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, которыми отказано в удовлетворении заявления о пересмотре ранее принятых по делу судебных актов по новым обстоятельствам, предприятие обратилось

в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре их в порядке надзора. Предприятие указывает на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права. По мнению предприятия, выводы судов об отсутствии новых обстоятельств по настоящему делу являются необоснованными. Предприятие полагает, что судами дана различная правовая оценка установленным по делам № А65-10520/2007 и № А65-26122/2010 обстоятельствам, имеющим значение для правильного рассмотрения спора.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре принятых по делу судебных актов по новым обстоятельствам, суды исходили из следующего.

В рамках дела № А65-26122/2010 рассмотрен спор о признании самовольными строений, находящихся на земельном участке с кадастровым номером 16:50:05 01 36:0005. Основанием для отмены судебных актов по указанному делу постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 № 12048/11 явилось ошибочность выводов судов о том, что спорные объекты недвижимости являются самовольными постройками.

В рамках дела № А65-10520/2007 ненормативный акт о предоставлении в аренду земельного участка и договор аренды земельного участка были признаны недействительными на основании того, что предметом распоряжения и договора был земельный участок, прекративший свое существование, а также ввиду нарушения принципа единства объекта недвижимости, расположенного на земельном участке, и земельного участка. Факт оформления прав на спорный земельный участок академией был принят судами во внимание, но не явился обстоятельством, положенным в основу решения.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Суды пришли к выводу о том, что обстоятельства, указанные предприятием в заявлении о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, не отвечают критерию существенности и не являются новыми для настоящего дела, что привело к отказу судом первой инстанции, поддержанному судами вышестоящих инстанций, в удовлетворении заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;
- 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;
- 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы, принятые по делу судебные акты и материалы дела, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Доводы предприятия о необоснованности выводов судов об отсутствии новых обстоятельств по настоящему делу, а также в отношении различной правовой оценки установленных по делам № А65-10520/2007 и № А65-26122/2010 обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для иной правовой оценки указанных доводов в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора не приведено. Кроме того, указанные доводы по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А65-10520/2007 Арбитражного суда Республики Татарстан в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.06.2012, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.11.2012 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

О.М.Козырь

Судья _____

Г.Д.Пауль

Судья _____

Г.Г.Попова