



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5407/13

Москва

16 мая 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Мифтахутдинова Р.Т., судей Иванниковой Н.П. и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление гражданина Гущина Руслана Николаевича (город Коломна) от 29.03.2013 без номера о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.01.2013 по делу № А41-2083/11 Арбитражного суда Московской области.

Суд установил: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 7 по Московской области (далее – уполномоченный орган) 29.12.2010 обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Ремстрой» (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.02.2011 в отношении должника была введена процедура наблюдения, требования уполномоченного органа были признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в сумме 3 788 008 рублей 17 копеек.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.06.2011 должник признан несостоятельным (банкротом).

В рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился 22.02.2012 в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении Гущина Р.Н. (далее – заявитель) как единственного учредителя должника и его бывшего генерального директора к субсидиарной ответственности по долгам должника, ссылаясь на невыполнение заявителем обязанности по подаче заявления должника о признании его банкротом, предусмотренной статьей 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), что влечет его привлечение к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, а также на то, что банкротство должника было вызвано действиями Гущина Р.Н., не проверявшего контрагентов должника, достоверность их существования, достоверность первичной документации, что привело к неправомерному занижению налоговой базы, доначислению налогов в отношении должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.04.2012 заявление уполномоченного органа удовлетворено, взыскано с Гущина Р.Н. в пользу должника в порядке субсидиарной ответственности 3 881 059 рублей 14 копеек и в доход федерального бюджета 42 405 рублей 29 копеек расходов по госпошлине.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2012 определение суда первой инстанции отменено по безусловным

основаниям, принят новый судебный акт об удовлетворении заявления уполномоченного органа в полном объеме.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.01.2013 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2012 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, гражданин Гущин Р.Н. просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и процессуального права, и принять новый судебный акт.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Кодекса являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив оспариваемый судебный акт и приложенные к заявлению документы, оценив доводы заявителя, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 12 статьи 142 Закона о банкротстве конкурсный кредитор имеет право до завершения процедуры конкурсного производства обратиться с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 названного Закона.

Поскольку требования кредиторов не были погашены на момент обращения уполномоченного органа с заявлением, какого-либо имущества должника для погашения требований кредиторов конкурсным управляющим должником не выявлено, конкурсное производство в отношении должника не завершено, уполномоченный орган в соответствии с указанной нормой права вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении Гущина Р.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Судом апелляционной инстанции приняты во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 25.01.2010 по делу № А41-39415/09, в рамках которого общество с ограниченной ответственностью «Ремстрой» оспаривало решение налогового органа о привлечении его к налоговой ответственности, согласно которым генеральный директор общества не проявлял необходимой степени заботливости и осмотрительности при совершении сделок с несуществующими организациями, не проверял достоверность бухгалтерских документов, что привело к неправомерному занижению налоговой базы и доначислению налоговым органом налогов, которые не были погашены должником.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Кодекса представленные в материалы дела доказательства, доводы и возражения сторон, с учетом норм Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о банкротстве и исходя из конкретных обстоятельств дела, суд удовлетворил заявление уполномоченного органа.

С названной позицией согласился суд кассационной инстанции.

Доводы заявителя направлены на переоценку надзорной инстанцией установленных фактических обстоятельств, не предусмотренную действующим арбитражным процессуальным законодательством.

Аргументы заявителя были предметом рассмотрения судами и им дана соответствующая правовая оценка.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами при рассмотрении настоящего дела не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для постановки вопроса об отмене оспариваемого судебного акта не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А41-2083/11 Арбитражного суда Московской области для пересмотра в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.01.2013 по указанному делу отказать.

Председательствующий
судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья

Н.П.Иванникова

Судья

И.В.Разумов