



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7050/13

Москва

10 июня 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Моисеевой Е.М., судей Борисовой Е.Е., Медведевой А.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Мир Офиса" (заявителя), г. Пенза от 05.03.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2012 по делу № А40-51219/12-12-229, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.03.2013 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Мир офиса" (далее - общество "Мир офиса") к Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатент), Федеральному бюджетному учреждению "Федеральный институт промышленной собственности" Федеральной службы по интеллектуальной собственности (ФИПС) о признании недействительным решения от 23.11.2011, принятого по результатам рассмотрения заявки № 2009734416.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью "Спортпит" (далее - общество "Спортпит").

Суд установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.03.2013 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество "Мир офиса" просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении положений статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По мнению заявителя, до даты подачи заявки (28.12.2009) продукция под названием "Трибустерон" не могла в сознании потребителя ассоциироваться с товаром, изготовителем которого являлось общество "Спортпит".

Рассмотрев заявление, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований для удовлетворения заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

В соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются: 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; 2) нарушение права и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской

Федерации; 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что обществом "Мир офиса" была подана заявка с приоритетом от 28.12.2009 на регистрацию в качестве товарного знака словесного обозначения "ТРИБУСТЕРОН" в отношении товаров и услуг 05 класса МКТУ, в удовлетворении которой 21.06.2011 было отказано.

Обществом "Мир офиса" 07.09.2011 было подано возражение в палату по патентным спорам Роспатента, по результатам рассмотрения которого Роспатент принял решение от 23.11.2011 об отказе в регистрации.

Пунктом 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы: являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя. К подобным обозначениям относятся обозначения, которые способны ввести потребителя в заблуждение относительно места происхождения товара и связанных с ним услуг.

Суд установил, что заявленное обозначение "ТРИБУСТЕРОН" представляет собой словесное обозначение, выполненное кириллицей стандартным шрифтом черного цвета.

Данное обозначение использовалось обществом "Спортпит" на основании свидетельства Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 17.04.2009, то есть до даты

приоритета заявленного к регистрации обозначения в качестве названия биологически активной добавки, и нового свидетельства 26.05.2010. Как установил суд, это обстоятельство дает основание полагать о порождении в сознании потребителя связи того лица, как изготовителя товара, со спорным обозначением.

Регистрация товарного знака в виде спорного обозначения способна ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, в связи с чем оно не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь положениями статей 6, 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", статей 13, 1248, 1483, 1484, 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовых позиций, содержащихся в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в пункте 2.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", пришли к выводу об отсутствии оснований для проведения регистрации товарного знака.

Доводы заявителя, сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А40-51219/12-12-229 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2012 по делу № А40-51219/12-12-229, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.03.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Е.М.Моисеева

Судья _____

Е.Е.Борисова

Судья _____

А.М.Медведева