



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7052/13

Москва

21 июня 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г.Поповой, судей О.М.Козырь, Е.М.Моисеевой рассмотрела в судебном заседании заявление Администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области о пересмотре в порядке надзора постановления от 23.01.2013 и определения от 04.04.2013 Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-28759/2012, принятых по заявлению территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской области (далее – территориальное управление Росимущества) к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области (далее – управление Росреестра) о признании незаконными действий по внесению изменений в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним по

прекращению права собственности Российской Федерации на земельный участок с условным номером 47-00-1/1998-3315-1, расположенный по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, г. Светогорск, ул. Заводская, д. 17, и земельный участок с условным номером 47-00-1/1998-6197, расположенный по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, г. Светогорск, ул. Конторовича, д. 29, и об обязанности восстановить запись о регистрации права собственности Российской Федерации на указанные земельные участки, указав в графе «правообладатель» Российскую Федерацию.

Другие лица, участвующие в деле: третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – закрытое акционерное общество «Интернешнл Пейпер».

Суд установил: решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.06.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2012 решение от 21.06.2012 оставлено без изменения.

Управление Росреестра, а также администрация муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области (далее - администрация), лицо, не участвовавшее в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратились с кассационными жалобами на указанные судебные акты.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.01.2013 решение от 21.06.2012 и постановление от 24.09.2012 отменены. Заявленные требования удовлетворены.

Производство по кассационной жалобе администрации прекращено.

Определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.04.2013 постановление от 23.01.2013 в части прекращения производства по кассационной жалобе администрации на решение от 21.06.2012 и постановление от 24.09.2012 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре обжалуемых судебных актов в порядке надзора администрация указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права. Полагает, что суд кассационной инстанции сделал неправильный вывод о том, что решение от 21.06.2012 и постановление от 24.09.2012 не содержат выводов о ее правах и обязанностях, поэтому администрация не вправе в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжаловать принятые по делу судебные акты. Считает, что спорные участки относятся к землям, право государственной собственности на которые не разграничено, поэтому она вправе получать плату за аренду таких участков.

Судами установлено, что в выписках из ЕГРП от 11.11.2011 и 06.12.2011 Российская Федерация была указана в качестве правообладателя спорных земельных участков. В выписке от 13.01.2012 о правах на эти земельные участки в ЕГРП содержится запись «данные о правообладателе отсутствуют».

Полагая, что исключение ранее существовавшей в ЕГРП записи свидетельствует о регистрации прекращения права федеральной собственности на них, территориальное управление Росимущества в интересах Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с заявлением по данному делу.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что действия по исключению из ЕГРП записи о правообладателе произведены Управлением Росреестра в порядке исправления технической ошибки и не противоречат требованиям статьи 21 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон о государственной регистрации прав).

Удовлетворяя заявленные требования, суд кассационной инстанции исходил из того, что исключение из ЕГРП записи о титуле собственника без оспаривания зарегистрированного права в установленном законом порядке не может рассматриваться как исправление технической ошибки, в связи с чем признал выводы судов первой и апелляционной инстанций о правомерности действий Управления Росреестра не соответствующими положениям пункта 2 статьи 21 Закона о государственной регистрации прав.

В соответствии с частью 1 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов могут быть пересмотрены Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в порядке надзора по правилам главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлениям лиц, участвующих в деле, и иных указанных в статье 42 настоящего Кодекса лиц.

Согласно части 2 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе оспорить в порядке надзора судебный акт, если полагают, что этим актом существенно нарушены их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате нарушения или неправильного применения арбитражным судом, принявшим оспариваемый судебный акт, норм материального права или норм процессуального права.

Из статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что лица, не участвующие в деле, вправе обжаловать судебный акт в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их

субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Прекращая производство по кассационной жалобе администрации, суд кассационной инстанции исходил из того, что принятые по делу судебные акты не вынесены о правах и обязанностях администрации.

Заявитель вправе обратиться с самостоятельными требованиями в суд для защиты нарушенных, по его мнению, прав способами, предусмотренными действующим законодательством.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А56-28759/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления от 23.01.2013 и определения от 04.04.2013 Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа отказать.

Председательствующий _____
судья

Г.Г.Попова

Судья _____

О.М.Козырь

Судья _____

Е.М.Моисеева