



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7487/13

Москва

28 июня 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Балахничевой Р.Г. и Воронцовой Л.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Севернефтегазстрой» от 26.04.2013 № 533 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.07.2012 по делу № А75-3815/2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.02.2013 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Севернефтегазстрой» (далее – общество) к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Сургуту о взыскании 185 491 рубля 99 копеек убытков и расходов на оценку (согласно уточнению).

В качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечен гражданин Бауэр А.В.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26.07.2012, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.02.2013, исковое требование удовлетворено в размере 43 308 рублей 22 копеек; в остальной части иска отказано.

Удовлетворяя исковое требование в части, суды исходили из того, что и первоначальная и последующая оценки повреждений принадлежащего обществу транспортного средства проведены одним и те же лицом, но значительно отличаются по размеру, поэтому за основу определения размера убытков с учетом страховой выплаты по обязательному страхованию ответственности приняли признанную ответчиком сумму.

Заявитель (общество) просит о пересмотре судебных актов судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора, ссылаясь на их незаконность, повлекшую неполное возмещение имеющихся убытков.

Ознакомившись с доводами заявителя и материалами надзорного производства, суд не усматривает оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Довод заявителя о неправильном определении статуса двух представленных отчетов об оценке повреждений транспортного средства неоснователен.

Суды критически оценили акты оценки вследствие составления их одним лицом.

Такая позиция соответствует компетенции судов в сфере оценки доказательств, каковыми являются акты оценки.

В связи с пороком представленных доказательств размера убытков общество согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признается не доказавшим требования в части, превышающей взысканную судами сумму.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А75-3815/2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для пересмотра в порядке надзора решения от 26.07.2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.02.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Н.А.Ксенофонтова

Судья _____

Р.Г.Балахничева

Судья _____

Л.Г.Воронцова