



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возвращении заявления (представления)
о пересмотре судебного акта в порядке надзора

№ ВАС-10237/13

Москва

24 июля 2013 г.

Судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Потихонина Ж.Н., рассмотрев исковое заявление гражданина Кривых Виктора Николаевича (г.Новосибирск) к конкурсному управляющему ООО «ЗАС «Тайга» Галандину С.А. о включении нереализованного имущества в конкурсную массу, об обращении взыскания на вновь найденное имущество ООО «ЗАС «Тайга» и о погашении задолженности за счет реализации вновь найденного имущества в размере 2 354 331 руб.,

установил: Кривых В.Н. обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с иском к конкурсному управляющему ООО «ЗАС «Тайга» Галандину С.А. о включении нереализованного имущества в конкурсную массу, об обращении взыскания на вновь найденное имущество ООО «ЗАС «Тайга» и о погашении задолженности за счет реализации вновь найденного имущества в размере 2 354 331 руб.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) Высший Арбитражный

Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции три вида споров:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

2) дела об оспаривании ненормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, не соответствующих закону и затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) экономические споры между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, между субъектами Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 129 Кодекса арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что дело неподсудно данному арбитражному суду.

Изложенные в исковом заявлении Кривых В.Н. требования не подпадают под приведенные категории споров, подсудных Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации в качестве суда первой инстанции. В этой связи данное исковое заявление не может быть принято к производству Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для рассмотрения по правилам суда первой инстанции и подлежит возврату.

Кроме того, из текста искового заявления Кривых В.Н. и приложенных к нему документов следует, что заявитель ссылается на определение Арбитражного суда города Иркутска от 19.04.2011 о завершении конкурсного производства.

В соответствии с частью 3 статьи 292 Кодекса заявление о пересмотре в порядке надзора судебного акта может быть подано в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу.

Следовательно, заявление о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Иркутска от 19.04.2011 должно было быть подано в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не позднее 19.07.2011.

Заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора, поданное с пропуском трехмесячного срока, установленного частью 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для подачи надзорной жалобы, подлежит возврату.

Кроме того, ООО «ЗАС «Тайга» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц 23.02.2013.

В связи с этим считаю необходимым разъяснить, что с этой даты в соответствии со статьями 49, 63 Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность должника прекратилась, поэтому пересмотр в порядке надзора судебных актов, принятых по делу о банкротстве, в отношении исключенного из государственного реестра должника невозможен.

В соответствии с пунктом 9 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

В силу пункта 11 статьи 142 Закона о банкротстве кредиторы, требования которых не были удовлетворены в полном объеме в ходе конкурсного производства, имеют право требовать обращения взыскания на имущество должника, незаконно полученное третьими лицами, в размере требований, оставшихся не погашенными в деле о банкротстве.

Кроме того, как разъяснено в абзаце 3 пункта 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» завершение конкурсного производства и внесение записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей не препятствует кредиторам и иным лицам обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

Учитывая изложенное, заявление не может быть принято к рассмотрению.

Руководствуясь частью 4 статьи 292 и пунктом 1 части 1 статьи 296 Кодекса, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

исковое заявление гражданина Кривых Виктора Николаевича (г.Новосибирск) к конкурсному управляющего ООО «ЗАС «Тайга» Галандину С.А. о включении нереализованного имущества в конкурсную массу, об обращении взыскания на вновь найденное имущество ООО «ЗАС «Тайга» и о погашении задолженности за счет реализации вновь найденного имущества в размере 2 354 331 руб., возратить заявителю.

Приложение: на л.

Судья

Ж.Н. Потихонина