



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6823/13

Москва

23 августа 2013г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Зориной М.Г., судей Зарубиной Е.Н., Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление Комитета по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (404130, г. Волжский, ул. Партсъезда, 30) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 11.10.2012 по делу № А12-3702/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.03.2013 по тому же делу по иску Комитета по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области к государственному унитарному предприятию "Волгоградское областное предприятие "Волгоградоблстройинвест" (400005, г. Волгоград, пр. Ленина, 86) о взыскании 6 551 332 рублей 51 копейки убытков.

Другие лица, участвующие в деле: администрация городского

округа – город Волжский Волгоградской области, администрация Волгоградской области, закрытое акционерное общество "Волга", открытое акционерное общество "Энергожилиндустрпроект".

Суд установил: Комитет по обеспечению жизнедеятельности города администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (далее – истец, инвестор) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском о взыскании с государственного унитарного предприятия «Волгоградское областное предприятие «Волгоградоблстройинвест» (далее – ответчик, заказчик-застройщик) 6 551 332 рублей убытков (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявленного требования).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.10.2012, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2012, в удовлетворении иска отказано.

Как следует из судебных актов и материалов истребованного дела между истцом и ответчиком (с учетом правопреемства установленного дополнительным соглашением от 10.05.2006 № 1) заключен договор о долевом участии в строительстве жилого дома от 03.11.2005 № 1890 (далее – договор).

В соответствии с условиями договора инвестор принимает на себя обязательство направить денежные средства на строительство объекта в порядке долевого участия в строительстве в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заказчик-застройщик обязуется привлеченными силами в размере выделенных средств и собственных средств обеспечить строительство объекта в соответствии с проектной документацией и после завершения строительства передать в собственность инвестора жилые помещения (квартиры) и долю в праве собственности на общее имущество объекта.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.05.2011 по делу А12-21726/2009 (с учетом определения от 08.06.2011 об исправлении опечаток) в связи с выявленными в период действия гарантийного срока недостатками сданного в эксплуатацию жилого дома на заказчика-застройщика возложены обязанности по их устранению путем выполнения соответствующих работ.

Ссылаясь на то, что невыполнение ответчиком работ определенных вышеназванным решением арбитражного суда в течение длительного времени вызвало необходимость проведения истцом дополнительных работ (посредством привлечения к работе на объекте третьих лиц) с целью ликвидации возникших последствий, что потребовало дополнительных расходов, инвестор обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства, учитывая результаты судебно – строительной экспертизы, руководствуясь статьями 15, 393, 702, 721, 723, 724, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», суды пришли к выводу о неправомерности заявленного требования.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих тот факт, что убытки вызваны недобросовестным и неразумным поведением ответчика, а также, что между противоправным поведением ответчика и возникшими убытками существует причинно – следственная связь, равно как не представлено доказательств необходимости проведения работ своими силами и в указанном объеме.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.03.2013 судебные акты нижестоящих инстанций оставил без изменения, отметив соответствие выводов судов установленным и исследованным по делу фактическим обстоятельствам.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов, истец просит их отменить, считая выводы судов необоснованными и нарушающими нормы гражданского законодательства.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебного акта, принятого с нарушением норм материального или норм процессуального права, может быть вынесено при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив и обсудив доводы, изложенные в заявлении истца, выводы судов, материалы истребованного из Арбитражного суда Волгоградской области дела коллегия судей оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора не находит.

Доводы истца направлены на переоценку фактических обстоятельств и не свидетельствуют о нарушении норм права, которые могли бы являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора. Довод истца о том, что заключение судебно-строительной экспертизы не может быть принято в качестве доказательства, поскольку не соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса, был предметом рассмотрения судебных инстанций и отклонен как необоснованный.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А12-3702/2012 Арбитражного суда Волгоградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 11.10.201, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2012, постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.03.2013 отказать.

Председательствующий _____
судья

М.Г.Зорина

Судья _____

Е.Н.Зарубина

Судья _____

В.М.Тумаркин