



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-12458/13

Москва

13 сентября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Потихониной Ж.Н., судей Весенёвой Н.А., Мифтахутдинова Р.Т. рассмотрела в судебном заседании заявление конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Авэлс» Сажина Дениса Павловича (город Омск) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2013 по делу №А40-61472/2009 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2013 по тому же делу о признании ЗАО «Авэлс» несостоятельным (банкротом).

Суд установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2010 ЗАО «Авэлс» признано несостоятельным (банкротом), в конкурсным управляющим утвержден Уточенко Н.М..

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2011 арбитражный управляющий Уточенко Н.М. освобожден от исполнения

обязанностей конкурсного управляющего ЗАО «Авэлс», конкурсным управляющим ЗАО «Авэлс» утвержден Левченко Е.И.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2012 арбитражный управляющий Левченко Е.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником с обязанием Левченко Е.А. в трехдневный срок обеспечить передачу конкурсному управляющему ЗАО «Авэлс» Сажину Д.П. бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности ЗАО «Авэлс».

Позже, 02.04.2013, конкурсный управляющий Сажин Д.П. обратился в арбитражный суд с ходатайством об обязании бывшего руководителя должника Гинцяк М.И. передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2013 в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего должником отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Сажин Д.П. просит отменить указанные судебные акты в порядке надзора, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм права.

Изучив доводы заявителя, представленные материалы и исходя из положений, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), судебная коллегия пришла к выводу о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В силу положений пункта 2 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) одним из последствий открытия конкурсного производства является прекращение

полномочий руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему

В соответствии со статьей 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав представленные в дело доказательства, и оценив их в соответствии со статьей 71 Кодекса, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, а также учитывая конкретные обстоятельства дела, суды установили, что обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации, печатей, штампов, материальных и иных ценностей должника, предусмотренная частью 2 статьи 126 Закона о банкротстве была исполнена руководителем должника Гинцяк М.И. путем их передачи конкурсному управляющему Левченко Е.А.. Определением арбитражного суда первой инстанции от 19.03.2012г. обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации, печатей, штампов, материальных и иных ценностей ЗАО «Авэлс» конкурсному управляющему ЗАО «Авэлс» Сажину Д.П. судом возложена на Левченко Е.А., следовательно, основания для удовлетворения ходатайства конкурсного управляющего Сагина Д.П. отсутствовали.

Приведенные в заявлении доводы свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой доказательств, данной судами первой и апелляционной инстанций, и установленными этими судам фактическими обстоятельствами дела.

Между тем переоценка доказательств и установление новых обстоятельств в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

При таких обстоятельствах оснований для постановки вопроса об отмене оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А40-61472/2009 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 09.04.2013 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Ж.Н.Потихонина

Судья

Н.А.Весенёва

Судья

Р.Т.Мифтахутдинов