



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-12011/13

Москва

16 сентября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «СРС» (454048, г. Челябинск, Комсомольский проспект, д. 44а – оф. 2) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 20.11.2012 по делу № А76-16744/2012, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.05.2013 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «СРС» к обществу с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «Западный берег» (456504, Челябинская область, Сосновский район, Западный поселок, Парижский бульвар, 1) о взыскании неустойки по договору подряда.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «СРС» (далее – общество «Торгово-промышленная компания «СРС», истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Инвестиционная компания «Западный берег» (далее – общество Инвестиционная компания «Западный берег», ответчик) неустойки по договору подряда от 26.05.2011 № 06-2011/МВ/КЖО за период с 30.08.2011 по 07.06.2012 в размере 32 950 507 рублей 30 копеек, неустойки за период с 08.06.2011 по 31.08.2012 в размере 10 365 363 рублей 08 копеек, а также суммы неустойки по день фактической оплаты суммы долга, судебных расходов на оплату услуг представителя размере 50 000 рублей.

Определением от 13.11.2012 судом первой инстанции принят отказ истца от заявленных требований о взыскания неустойки по указанному договору за период с 30.08.2011 по 07.06.2012 в размере 32 950 507 рублей 30 копеек и от требования о взыскании неустойки по день фактической оплаты долга, производство по данным требованиям прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Протокольным определением от 13.11.2012 судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принято к рассмотрению заявление истца об увеличении размера неустойки за период с 08.06.2011 по 13.11.2012 до 17 255 280 рублей 89 копеек.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.11.2012, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2013, требования удовлетворены частично: с ответчика взыскано 1 533 802 рублей 75 копеек неустойки, 50 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.05.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Торгово-промышленная компания «СРС» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; полагает, что основания для уменьшения размера взыскиваемой неустойки отсутствуют.

Коллегия судей, рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении, проанализировав приложенные к нему документы, не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, взыскание неустойки связано с ненадлежащим исполнением обществом Инвестиционная компания «Западный берег» обязанности по оплате выполненных работ по договору подряда от 26.05.2011 № 06-2011/МВ/КЖО, заключенному с истцом.

Факт нарушения ответчиком сроков оплаты выполненных истцом работ по указанному договору установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 09.06.2012 по делу № А76-3310/2012.

Частично удовлетворяя требование общества «Торгово-промышленная компания «СРС», суды признали неустойку несоразмерной последствиям нарушения обязательства.

Руководствуясь положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения

статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», суды определили величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, исходя из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период нарушения.

Доводы, изложенные в заявлении, выводы судов не опровергают и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора. Ссылка на судебные акты по другому делу несостоятельна с учетом конкретных обстоятельств настоящего спора.

При таких обстоятельствах дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А76-16744/2012 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 20.11.2012, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.05.2013 отказать.

Председательствующий судья

С.М.Петрова

Судья

М.Г.Зорина

Судья

В.М.Тумаркин