



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-12312/13

Москва

16 сентября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Никифорова С.Б., Сарбаша С.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Кондор» от 26.07.2013 о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2013 по делу № А63-3655/2011 Арбитражного суда Ставропольского края.

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Кондор» (далее – общество «Кондор») обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к Министерству природных ресурсов и охраны окружающей

среды Ставропольского края (далее – министерство), обществу с ограниченной ответственностью «Каньон» (далее – общество «Каньон») о признании недействительными торгов в виде открытого аукциона № 23 по продаже права на разведку и добычу общераспространенных полезных ископаемых или геологическое изучение, разведку и добычу общераспространенных полезных ископаемых на участке недр, содержащем месторождения общераспространенных полезных ископаемых, или участке недр местного значения, проведенных 27.01.2011, и протокола торгов; признании недействительным приказа министерства от 02.02.2011 № 37 «О предоставлении права пользования недрами».

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрегиональное технологическое управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, общество с ограниченной ответственностью «Монолит ЛТД».

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 15.11.2012 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2013 решение суда от 15.11.2012 отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Кондор» просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм земельного, гражданского законодательства и Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон

о недрах), что повлекло нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не имеется.

Как установлено судами, 27.01.2011 министерством проведен открытый аукцион № 23 по продаже права на разведку и добычу общераспространенных полезных ископаемых или геологическое изучение, разведку и добычу общераспространенных полезных ископаемых на участке недр, содержащем месторождение общераспространенных полезных ископаемых, или участке недр местного значения.

По итогам аукциона победителем признано общество «Каньон», которому в соответствии с приказом министерства от 02.02.2011 № 37 «О предоставлении права пользования недрами по результатам аукциона» выдана лицензия на право разработки участка Пелагиадского

месторождения известняка-ракушечника в Шпаковском районе.

Полагая, что аукцион проведен с нарушением законодательства, общество «Кондор», являвшееся участником торгов, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции и поддержавший его суд кассационной инстанции пришли к выводу о том, что извещение об аукционе соответствовало законодательству, порядок организации аукциона был соблюден, участники аукциона имели равный доступ к информации и беспрепятственно могли получить дополнительные сведения.

Суды указали, что геологическая и иная информация о выставленном на аукционе участке изложена в объявлении о проведении аукциона, утвержденном приказом министерства от 23.11.2010 № 429 и опубликованном в средствах массовой информации. В этой связи утверждение общества «Кондор» о неопределенности участка недр, выставленного на торги, признано судами необоснованным.

Также суды установили, что общество «Кондор» до объявления результатов аукциона содержание извещения о его проведении не оспаривало, разъяснить не просило, за дополнительными сведениями не обращалось, о неполноте и неопределенности указанной в извещении информации не заявляло.

С учетом изложенного суды не установили нарушений правил проведения торгов, влекущих их недействительность.

Доводы общества «Кондор» о незаконности выставления на аукцион участка недр до определения предварительных границ горного отвода и без одновременного предоставления земельного участка правомерно отклонены судами со ссылкой на статьи 7, 11, 25.1 Закона о недрах, которые являются специальными по отношению к общим нормам гражданского и земельного законодательства.

Контраргументы общества «Кондор» эти выводы судов не опровергают, поскольку прямо противоречат требованиям упомянутых положений Закона о недрах. Вновь приведенные в надзорной жалобе ссылки на пороки извещения о торгах направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда надзорной инстанции, определенные главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А63-3655/2011 Арбитражного суда Ставропольского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2013 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю. Горячева

Судья

С.Б. Никифоров

Судья

С.В. Сарбаш