



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-13775/13

Москва

30 сентября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Никифорова С.Б., Сарбаша С.В. рассмотрела в судебном заседании заявления общества с ограниченной ответственностью «Стром» от 15.09.2013 и Банникова Геннадия Георгиевича от 17.09.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 09.01.2013 по делу № А76-10680/2012, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.06.2013 по тому же делу.

Суд установил:

Банников Геннадий Георгиевич обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стром» (далее – общество) о признании

недействительным решения внеочередного общего собрания учредителей от 02.03.2012, оформленное протоколом № 2, о назначении директором общества Жукова Валерия Александровича.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Матвеева Евгения Викторовна, Черноштанова Елена Викторовна, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 8 по Челябинской области.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 09.01.2013, оставленным без изменения Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2013, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.06.2013 названные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлениях в порядке надзора, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Банников Г.Г. и общество просят отменить постановление суда кассационной инстанции, которым оставлены в силе судебные акты нижестоящих инстанций, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права. При этом Банников Г.Г. дополнительно ссылается на неполное установление имеющих значение для дела обстоятельств, а также непроведение почерковедческой экспертизы и просит отправить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области, а общество просит направить дело в Федеральный арбитражный суд Уральского округа.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлениях в порядке надзора не приведено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» заявление участника общества о признании решения общего собрания участников общества и (или) решений иных органов управления обществом недействительными может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным.

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации

истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, суды установили, что Банников Г.Г. узнал об оспариваемом решении общего собрания 29.03.2012.

Поскольку иск подан 06.06.2012, суды обоснованно отказали в его удовлетворении, сославшись на пропуск срока исковой давности, о применении которого было заявлено обществом.

В этой связи доводы Банникова Г.Г. в заявлении в порядке надзора, касающиеся нарушения процедур созыва и проведения оспариваемого собрания, не могут повлиять на выводы суда по существу спора.

Не принимается ссылка Банникова Г.Г. на необоснованный отказ судов первой и апелляционной инстанций в проведении почерковедческой экспертизы, поскольку в соответствии с положениями статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебная экспертиза назначается по усмотрению суда, в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств дела и представленных доказательств.

Отказ суда апелляционной инстанции принять дополнительные доказательства соответствует части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Нарушений судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора, коллегией судей не установлено.

Учитывая, что в надзорной жалобе общества не содержится возражений по вопросу пропуска Банниковым Г.Г. срока на оспаривание решения общего собрания, иные доводы общества отклоняются

без рассмотрения как не влияющие на результат разрешения спора.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А76-10680/2012 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 09.01.2013, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.06.2013 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю. Горячева

Судья

С.Б. Никифоров

Судья

С.В. Сарбаш