



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-13218/13

Москва

30 октября 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Моисеевой Е.М., судей Маковской А.А., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Прыгиной Л.В. (истца), г.Новосибирск о пересмотре в порядке надзора решения от 02.11.2012 по делу Арбитражного суда Новосибирской области № А45-15246/2012, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2013 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Прыгиной Л.В. (далее – предприниматель) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «РДЦ-Новосибирск» 10 000 рублей, с общества с ограниченной ответственностью «Издательство «Эксмо» (далее – Издательство) 3 360 000 рублей, с общества с ограниченной ответственностью «Новый Книжный М» (далее – магазин) 10 000 рублей

компенсации за нарушение исключительного права на произведение.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Самохина Н.Е. и Прыгина Т.Б.

Суд установил:

решением от 02.11.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2013 названные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель просит пересмотреть указанные судебные акты в порядке надзора, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушение единообразия в применении и толковании статей 401, 1257, 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации. Заявитель ссылается на нарушение ответчиками полученных ею от Данилова Б.А. исключительных прав составителя сборника «Грани Агни Йоги 1956» по договору об отчуждении исключительного авторского права на произведение. Также указывает на неправомерный отказ суда в удовлетворении требования об изменении основания иска, предусмотренного статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

В соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются: 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; 2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской

Федерации; 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы, принятые по делу судебные акты и материалы дела, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что в 1956 году в Харбине (КНР) Борисом Николаевичем Абрамовым, учеником известного художника и философа Николая Константиновича Рериха, были созданы литературные произведения - записи, заметки, содержащие, по утверждению автора, информацию, полученную из «источника Един». В 2009 году Даниловым Борисом Андреевичем был составлен сборник рукописей, записей и заметок «Грани Агни Йоги 1956 г.» (далее – Сборник), который был издан в 2009 году предприятием «Алгим», тиражом в 3000 экземпляров. Автором названных произведений, вошедших в сборник, указан Абрамов Борис Андреевич, который при жизни их не обнародовал. Составителем сборника указан Данилов Б.А.; для оповещения принадлежащих ему исключительных прав на произведении поставлен знак охраны авторского права и год первого опубликования произведения - 2009 г.

Даниловым Б.А. 07.12.2009 и предпринимателем Прыгиной Л.В. заключен договор об отчуждении исключительного права на указанный Сборник.

Предприниматель, ссылаясь на нарушение Издательством ее исключительных авторских прав и требуя взыскания компенсации за нарушение указанного права, указала, что в торговой точке ответчика – общества «РДЦ-Новосибирск» (магазине) была приобретена книга «Учитель М. И Рерихи: Весть из высших миров» (далее – Книга), которая

воспроизводит Сборник рукописей, права на которые ей переданы по договору от 07.12.2009. В рецензии на книгу указано: «печатается по изданию: «Грани Агни Йоги. 1956 г.» Новосибирск, «Алгим», 2009, с незначительным сокращением и структурной переработкой текста».

Предприниматель, считая, что Издательство без согласия предпринимателя произвело переработку произведения, а магазин незаконно распространил названное произведение, на основании статей 1266, 1252, 1311, 1339 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, руководствуясь положениями статей 1307, 1337, пункта 1 статьи 1338, статьи 1339 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив договор об отчуждении исключительного права на произведение от 07.12.2009, пришли к выводу, что данный договор не содержит каких-либо указаний на характер передаваемого исключительного права как смежного права публикатора.

Суд при разрешении спора установил, что Данилов Б.А. указан в качестве составителя Сборника, в который вошли записи Абрамова Б.Н.

Суды, исследуя вопрос о наличии оснований для возложения ответственности на ответчиков, установили, что Издательство является обладателем исключительной лицензии на сборник «Учитель М. и Рерихи» на основании заключенного с Самохиной Наталией Евгеньевной (литературный псевдоним Ковалева Н.Е.), составителем этого сборника, лицензионного договора № 920/11 от 02.09.2011. На обороте титула книги указан знак охраны авторских прав и текст «Ковалева Н., составление, предисловие, словарь философских терминов, 2011».

Суд учитывал пункт 42 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно

которому при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что пока не доказано иное, автором произведения (обладателем исключительного права на произведение) считается лицо, указанное в качестве такового на экземпляре произведения.

Согласно пункту 2 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации составителю сборника принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство).

Авторские права на сборник не препятствуют другим лицам переводить либо перерабатывать то же оригинальное произведение, а также создавать свои составные произведения путем иного подбора или расположения тех же материалов (пункт 6 статьи 1260 ГК РФ).

Суды, исследовав и оценив все представленные доказательства, учитывая, что компенсация подлежит взысканию при доказанности правонарушения, сославшись на отсутствие доказательств, свидетельствующих об исключительных смежных правах публикатора у истца, отказали в иске.

Выводы судов соответствуют действующему законодательству, установленным по делу фактическим обстоятельствам, а также не противоречат правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2012 № 8953/12.

Довод заявителя о неправильном применении судами статьи 49 АПК РФ был предметом исследования и оценки судов, и отклонен. Данный довод не является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Наличие нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела Арбитражного суда Новосибирской области № А45-15246/2012 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 02.11.2012, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Е.М.Моисеева

Судья _____

А.А.Маковская

Судья _____

Г.Г.Попова