78836_619476

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД14-1267

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 8 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу генерального директора Автономной некоммерческой организации по сертификации «Электросерт» (далее – АНО по сертификации «Электросерт») Хоботовой Ольги Михайловны на постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15 июля 2014 г., состоявшееся в отношении АНО по сертификации «Электросерт» по делу № А40-169447/2013 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

на основании приказа Федеральной службы по аккредитации от 9 сентября 2013 г. № 153-П-ВД в отношении АНО по сертификации «Электросерт», выступающего органом сертификации продукции и услуг «Полисерт», проведена плановая документарная проверка, по результатам которой составлен акт от 4 октября 2013 г. № 180-АВП.

В ходе проверки установлено нарушение АНО по сертификации «Электросерт» требований статьи 11 технического регламента Таможенного союза «О безопасности машин и оборудования», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 г. № 823, и Правил оформления сертификата соответствия требованиям технического регламента Таможенного союза, утвержденных Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2012 г. № 293. В нарушение указанного законодательства о техническом регулировании произведена выдача сертификата соответствия ТС RU C-DE.AIO64.B.00276 от 14 июня 2013 г. хозяйствующему субъекту – фирме «Alfred Kaercher GmbH», не являющемуся резидентом Российской Федерации и не зарегистрированному в соответствии с законодательством государства – члена Таможенного союза на его территории.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления 20 ноября 2013 г. в отношении АНО по сертификации «Электросерт» протокола № 402 об

административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями части 1 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральная служба по аккредитации обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о привлечении АНО по сертификации «Электросерт» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31 декабря 2013 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2014 г., отказано в удовлетворении заявления Федеральной службы по аккредитации о привлечении АНО по сертификации «Электросерт» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 15 июля 2014 г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 31 декабря 2013 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2014 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор АНО по сертификации «Электросерт» Хоботова О.М. просит отменить постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15 июля 2014 г., состоявшееся в отношении АНО по сертификации «Электросерт» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая его незаконным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения,

Как усматривается из материалов дела, сертификат соответствия ТС RU C-DE.AIO64.B.00276 фирме «Alfred Kaercher GmbH» был выдан 14 июня 2013 г.

Таким образом, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения АНО по сертификации «Электросерт» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место 14 июня 2013 г.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек 14 июня 2014 г.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем в нарушение указанных выше требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 15 июля 2014 г., то есть по истечении срока давности привлечения АНО по сертификации «Электросерт» к административной ответственности, Федеральный арбитражный суд Московского округа, отменив решение Арбитражного суда г. Москвы от 31 декабря 2013 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2014 г., направил дело на новое рассмотрение.

Кроме того, в соответствии с частью 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для физических лиц пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 40.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», рассматривая вопрос о возможности обжалования в суд кассационной инстанции судебных актов по делам о привлечении к административной ответственности и по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

Федеральная служба по аккредитации обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на судебные акты по делу о привлечении АНО по сертификации «Электросерт» к административной ответственности, которыми в удовлетворении заявления Федеральной службы по аккредитации отказано.

Из материалов дела не следует, что Федеральная служба по аккредитации ссылалась на наличие оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если установит, что она подана на судебный акт, который в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не обжалуется в порядке кассационного производства.

Таким образом, кассационная жалоба Федеральной службы по аккредитации подлежала возвращению.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15 июля 2014 г., вынесенное в отношении АНО по сертификации «Электросерт» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, с оставлением без изменения решения Арбитражного суда г. Москвы от 31 декабря 2013 г. и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2014 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу генерального директора АНО по сертификации «Электросерт» Хоботовой О.М. удовлетворить.

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15 июля 2014 г., вынесенное в отношении АНО по сертификации «Электросерт» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации **С.Б. Никифоров**