



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-19415/13

Москва

10 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Зориной М.Г. и Поповченко А.А. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Южно-уральская Горно-перерабатывающая Компания» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Оренбургской области от 05.04.2013 по делу № А47-6638/2012, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2013 по тому же делу,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Южно-уральская Горно-перерабатывающая Компания» (г. Новотроицк, Оренбургская область) к обществу с ограниченной ответственностью «Фриз» (г. Новотроицк, Оренбургская область) о взыскании убытков в размере 1 622 209 рублей 09 копеек,

встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Фриз» к обществу с ограниченной ответственностью «Южно-уральская Горно-перерабатывающая Компания» о взыскании убытков в размере 284 850 рублей,

при участии в деле в качестве третьего лица: общества с ограниченной ответственностью «Сибниипроектцемент».

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Южно-уральская Горно-перерабатывающая Компания» (далее – общество ЮУГПК, истец) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фриз» (далее – общество «Фриз», ответчик) о взыскании убытков в размере 1 622 209 рублей 09 копеек.

Общество «Фриз» обратилось со встречным требованием о взыскании с общества ЮУГПК убытков в размере 284 850 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сибниипроектцемент» (далее – общество «Сибниипроектцемент»).

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.04.2013 в удовлетворении первоначального требования отказано, встречный иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2013 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.10.2013 принятые судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество ЮУГПК просит пересмотреть в порядке надзора

указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального и процессуального права.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, изучив судебные акты, коллегия судей не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для их пересмотра в порядке надзора.

Основанием для обращения общества ЮУГПК в суд с соответствующим исковым требованием послужил довод о возникновении у истца убытков, составляющих стоимость работ по устранению недостатков, допущенных обществом «Фриз» при выполнении работ по установке и монтажу кровли в количестве 1157 кв. м на объекте «Отделение помола цемента».

Заявленная сумма убытка сложилась из стоимости работ по устранению недостатков, произведенных третьим лицом, ввиду отказа ответчика от восстановления сорванной ветром кровли.

Общество «Фриз» обратилось со встречным иском о взыскании с общества ЮУГПК суммы неосновательного обогащения в размере 284 850 рублей, мотивируя свое требование наличием дополнительных расходов, понесенных при выполнении работ по монтажу кровли, в частности, использование для указанных целей крана.

При рассмотрении данного спора суды трех инстанций, оценив представленные в дело доказательства, пришли к выводу, что материалами дела подтверждены обстоятельства качественного выполнения обществом «Фриз» работ в ходе выполнения договора подряда и отсутствие доказательств вины ответчика в срыве мягкой кровли. При этом судами было принято во внимание заключение эксперта, в котором установлены существенные недостатки проектной документации, выполненной обществом «Сибниипроектцемент», что могло привести к указанным последствиям.

Удовлетворяя встречный иск, суды установили факт несения обществом «Фриз» дополнительных расходов в сумме 284 850 рублей, подлежащих возмещению в силу требований статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Доводы заявителя, изложенные в надзорной жалобе, были предметом рассмотрения в суде, им дана соответствующая оценка. По существу они направлены на переоценку фактических обстоятельств и не могут являться основанием для пересмотра оспариваемых актов в порядке надзора.

Оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, установленных статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А47-6638/2012 Арбитражного суда Оренбургской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 05.04.2013, постановления Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 20.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

М.Г.Зорина

Судья

А.А.Поповченко