



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-19004/13

Москва

15 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Лобко В.А., судей Потихониной Ж.Н. и Разумова И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Инвест-групп» Ивановой Татьяны Геннадьевны о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Свердловской области от 28.05.2013 по делу № А60-41238/2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2013 по тому же делу.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.06.2012 общество с ограниченной ответственностью «Инвест-групп» (далее – общество «Инвест-групп», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд

с заявлением о признании недействительной сделки, оформленной протоколом от 30.03.2011 об определении победителя торгов по продаже арестованного имущества, в результате которой обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Новосельское» (далее – общество «ИК «Новосельское») отчуждены принадлежащие должнику нежилые помещения общей площадью 2 447,4 кв.м, расположенные по адресу: г. Екатеринбург, ул. Малышева, 36, литера Б, кадастровый номер 66:01/01:00:597:36:13, в том числе: в подвале помещения № 17 - 30, на первом этаже помещения № 34 - 37, 47, 58, на втором этаже помещения № 1 - 6, между вторым и третьими этажами помещение № 4а; между четвертым и пятым этажами помещение № 29, технические этажи 3, 4, 5 полностью (далее – спорное имущество). Сделка оспорена на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц с правами ответчика привлечены: общество «Инвест-групп», закрытое акционерное общество «Управляющая компания «НИК Развитие»; в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, общество «ИК «Новосельское», открытое акционерное общество «Уральский транспортный банк», общество с ограниченной ответственностью «Рубежи Сервис».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.05.2013 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом «Инвест-групп» о признании сделки недействительной отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2013 определение от 28.05.2013 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2013 определение Арбитражного суда Свердловской

области от 28.05.2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2013 оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий обществом «Инвест-групп» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Как следует из имеющихся материалов, в рамках сводного исполнительного производства № 65/62/12398/8/2010-СД в целях исполнения судебных решений по делам № А60-18833/2005 и № А60-33327/2007 Арбитражного суда Свердловской области судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 09.11.2010 о передаче принадлежащего обществу «Инвест-групп» спорного имущества, подвергнутого аресту 08.09.2010, в Территориальное управление Росимущества в Свердловской области для реализации на торгах. Начальная цена продажи установлена в размере 70 320 000 рублей.

По результатам публичных торгов, аукционной комиссией составлен протокол от 30.03.2011 № 2-49-2, согласно которому спорное имущество продано по цене 82 980 000 рублей, победителем торгов признано общество «ИК «Новосельское». Организатором торгов и обществом «ИК «Новосельское» подписан протокол от 30.03.2011 № 2-49-3 о результатах торгов, содержащий условия оплаты и передачи проданного имущества.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании сделки должника, ссылаясь на то, что заключенная по результатам торгов сделка является ничтожной, так как на момент ее совершения принадлежащее должнику имущество находилось под арестом в рамках уголовного дела; действовали принятые Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-31828/2010 обеспечительные меры в виде запрета обществу «Инвест-групп» совершать действия по отчуждению имущества, а Управлению Росреестра по Свердловской

области - осуществлять государственную регистрацию прав и сделок, направленных на отчуждение этого имущества; спорное имущество выставлено на торги по цене ниже начальной цены продажи, установленной арбитражным судом по делу № А60-18833/2005.

При рассмотрении спора суды установили, что реализация спорного имущества произведена уполномоченными лицами в ходе исполнительного производства, проданное на торгах имущество не указано в числе имущества, которое арестовано в рамках уголовного дела; начальная цена продажи - 70 320 000 рублей определена решением суда от 06.11.2009 по делу № А60-33327/2007 на основании выполненной независимым оценщиком оценки рыночной стоимости заложенного имущества, в то время как по делу № А60-18833/2005 начальная цена продажи имущества была определена на основании достигнутого в судебном заседании соглашения сторон; по делу № А60-13815/2012 обществу «Инвест-групп» отказано в признании недействительными публичных торгов от 30.03.2011, а также в признании права собственности на имущество, реализованное на торгах, и обеспечительные меры, принятые по этому делу, прекратили свое действие.

Учитывая эти обстоятельства, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для признания заключенной с победителем торгов сделки недействительной по мотивам, приведенным конкурсным управляющим должником.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1

статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Рассмотрев доводы заявителя, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А60-41238/2011 Арбитражного суда Свердловской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 28.05.2013, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья  
судья  
судья

В.А. Лобко  
Ж.Н. Потихонина  
И.В. Разумов