



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-19701/13

Москва

27 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Д. Пауля, судей Ю.В.Гросула, В.В. Попова рассмотрела в судебном заседании заявление департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Томска (далее – департамент) о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2013 по делу № А67-6993/2012 Арбитражного суда Томской области по заявлению департамента о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 27.12.2012 по делу № А67-6993/2012 в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по исковому заявлению департамента к обществу с ограниченной ответственностью «Пассат» (далее - общество) о взыскании 246 732,29 рублей неосновательного обогащения за пользование земельным участком за период с 01.01.2010 по 30.09.2012.

Суд установил:

Решением Арбитражного суда Томской области от 27.12.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Впоследствии департамент обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Томской области от 27.12.2012 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Томской области от 24.04.2013 заявление департамента удовлетворено, решение суда от 27.12.2012 отменено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2013 решение от 24.04.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 18.10.2013 решение от 24.04.2013 и постановление от 15.08.2013 отменил, отказал департаменту в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 27.12.2012.

Обращаясь в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора, департамент просит их отменить, как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права, и оставить в силе решение Арбитражного суда Томской области от 24.04.2013 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2013.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изучив доводы заявителя, содержание судебных актов по делу, не находит названных оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из оснований для пересмотра судебных актов по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и могли быть известны заявителю.

Отказывая в удовлетворении заявления департамента, суд кассационной инстанции руководствовался положениями статей 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что указанные заявителем обстоятельства являются новым доказательствами и имеющими отношение к ранее исследованным судом обстоятельствам, в связи с чем, не могут служить основанием для пересмотра этого постановления по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанные выводы согласуются с разъяснениями, изложенными в пунктах 3 и 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», согласно которым судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют, имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А67-6993/2012 Арбитражного суда Томской области для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2013 отказать.

Председательствующий _____
судья

Г.Д.Пауль

Судья _____

Ю.В.Гросул

Судья _____

В.В.Попов