



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-20006/13

Москва

27 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Валявиной Е.Ю., Никифорова С.Б. рассмотрела в судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Жемчужина» Большакова Евгения Александровича (далее – конкурсный управляющий) от 30.12.2013 о пересмотре в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2013 по делу № А67-3333/2012 Арбитражного суда Томской области.

Суд установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Жемчужина» определением Арбитражного суда Томской области от 25.07.2013 на Департамент

экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации города Томска (далее – департамент) наложен судебный штраф в размере 25 000 рублей за проявление неуважения к суду и недобросовестное отношение к своим процессуальным обязанностям.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2013 определение суда первой инстанции отменено.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение единообразия в применении и толковании арбитражными судами норм права.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Таких доводов в заявлении в порядке надзора не имеется.

Согласно части 1 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации в случаях, предусмотренных Кодексом, арбитражные суды вправе налагать на лиц, участвующих в деле, судебные штрафы.

К числу таких случаев, в частности, относятся: неисполнение обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным судом неуважительными, либо неизвещение суда о невозможности представления доказательств вообще или в установленный срок (часть 9 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); неуважение к арбитражному суду, проявленное лицами, участвующими в деле, и иными присутствующими в зале судебного заседания лицами (часть 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, явка которых в соответствии с настоящим Кодексом была признана обязательной арбитражным судом (часть 4 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В этих случаях суд может наложить на указанных лиц судебный штраф в порядке и в размерах, которые предусмотрены в главе 11 настоящего Кодекса.

По смыслу вышеприведенных положений процессуального закона наложение судебного штрафа является правом арбитражного суда, который в рамках своих дискреционных полномочий на основе конкретных обстоятельств отдельно взятого дела и действующего законодательства может принять решение о наложении судебного штрафа или отказать в его наложении и вынести соответствующее определение.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, учитывая конкретные обстоятельства дела, связанные с рассмотрением заявления департамента, исходил из отсутствия оснований для наложения на департамент штрафа.

Оспаривая выводы постановления суда апелляционной инстанции,

конкурсный управляющий ссылается на затягивание рассмотрения спора, вызванное длительной правовой неопределенностью в позиции департамента по вопросу включения его требований в реестр или за реестр требований конкурсных кредиторов. Однако одновременно с этим конкурсный управляющий утверждает, что требования департамента включению в реестр не подлежали вследствие нарушения срока их заявления, установленного законодательства о банкротстве, поэтому настаивание на их удовлетворении являлось злоупотреблением правом в смысле статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем, обращение в суд с иском (заявлением, требованием) не образует состава злоупотребления правом для стороны, впоследствии проигравшей дело.

Иные приведенные конкурсным управляющим мотивы внутренне противоречивы и в любом случае не свидетельствуют о наличии правовых оснований для наложения штрафа за неуважение к суду.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Аргументов, подтверждающих нарушение единообразия в применении норм права, в заявлении в порядке надзора не приведено.

При таких условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А67-3333/2012 Арбитражного суда Томской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2013 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю. Горячева

Судья

Е.Ю. Валявина

Судья

С.Б. Никифоров