ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-554/14

Москва 05 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи В.М.Тумаркина, судей Е.Н.Зарубиной, М.Г.Зориной рассмотрела в судебном заседании заявление Мезенцева А.А. (г. Пермь, ОГРН 304590433000589) от 09.01.2014 о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 22.03.2013, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2013 по делу № А50-25753/2012 Арбитражного суда Пермского края по заявлению индивидуального предпринимателя Мезенцева А.А. к Инспекции ФНС России по Свердловскому району города Перми (г. Пермь) о признании недействительным решения от 28.09.2012 № 15-63/55/16477 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Другие лица, участвующие в деле: Департамент имущественных отношений администрации города Перми.

Суд установил:

по результатам выездной налоговой проверки инспекцией принято решение от 28.09.2012 № 15-63/55/16477, которым предприниматель Мезенцев А.А. привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), за неправомерное неперечисление в бюджет 606 137 рублей налога на добавленную стоимость, пунктом 1 статьи 126 Кодекса за непредставление налоговой декларации по названному налогу за III квартал 2010 года, также ему начислены пени и предложено уплатить 606 137 рублей налога на добавленную стоимость.

Управление ФНС России по Пермскому краю оставило решение инспекции без изменения, апелляционную жалобу предпринимателя без удовлетворения.

Предприниматель Мезенцев А.А. обжаловал решение инспекции в Арбитражный суд Пермского края.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22.03.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа и постановлением от 02.10.2013 оставил указанные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприниматель Мезенцев А.А. просит упомянутые судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить, утверждая о непоследовательности и разнородности правовой квалификации судами налоговых правоотношений, порожденных фактами приобретения объектов недвижимости, находившихся в муниципальной собственности, их владением и последующей продажей; в заявлении он также упоминает

решение Арбитражного суда Пермского края от 05.12.2013 по делу № А50-16905/2013 об отказе во взыскании с муниципального образования «Город Пермь» суммы неосновательного обогащения, составляющей налог на добавленную стоимость.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, и судебные акты, коллегия судей не установила ошибок в толковании и применении судами положений главы 21 Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 146 Кодекса реализация на территории Российской Федерации товаров признается объектом обложения налогом на добавленную стоимость, если отчуждение отдельных категорий товаров не подпадают под налоговые освобождения.

Реализация муниципального имущества, составляющего казну муниципального образования, признается объектом налогообложения названным налогом (кроме операций, поименованных в подпункте 12 пункта 2 статьи 146 Кодекса) независимо от статуса покупателя (физического лица, индивидуального предпринимателя, юридического лица).

Налог на добавленную стоимость исчисляют путем заполнения налоговой декларации и уплачивают в федеральный бюджет налогоплательщики, поименованные в статье 143 Кодекса. Применительно к операции по реализации муниципального имущества, признаваемой облагаемой налогом на добавленную стоимость, налоговые обязанности возлагаются на покупателей названного имущества (индивидуальных предпринимателей и юридических лиц), за исключением физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями (пункт 3 статьи 161 Кодекса).

В данном случае Мезенцев А.А., приобретая по договору купли-продажи муниципального имущества от 30.07.2010 № 10/28 нежилые помещения по стоимости без учета налога на добавленную стоимость, обладал статусом индивидуального предпринимателя, применяющего

упрощенную систему налогообложения; в дальнейшем по договору от 13.10.2011 № 44-354 продал их открытому акционерному обществу «Пермглавснаб», то есть фактически использовал упомянутое имущество в коммерческих целях.

Согласно пункту 5 статьи 346.11 Кодекса индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не освобождаются от обязанностей налоговых агентов.

Доводы Мезенцева А.А. о намерении пользоваться приобретенным имуществом в личных целях, не имеют правового значения для разрешения спора, вытекающего из налоговых правоотношений, регулируемых главой 21 Кодекса, поскольку налогом на добавленную стоимость облагаются состоявшиеся операции по реализации товаров (работ, услуг).

Следовательно, у судов не было оснований для освобождения индивидуального предпринимателя Мезенцева А.А. от исполнения обязанностей по декларированию и уплате налога на добавленную стоимость в качестве налогового агента.

Что касается дела № А50-16905/2013 Арбитражного суда Пермского края, то из содержания решения названного суда усматривается, что при расчетах за приобретенные по договору от 12.09.2011 № 11/79 нежилые помещения предприниматель Мезенцев А.А. уплатил стоимость муниципального имущества с учетом налога на добавленную стоимость, сумма которого перечислена Департаментом имущественных отношений администрации города Перми в федеральный бюджет, поэтому, в частности, у муниципального образования не возникло неосновательного обогащения. Противоречий данного решения суда с судебными актами по делу № А50-25753/2012 Арбитражного суда Пермского края не усматривается.

Вопросы применения пункта 3 статьи 161 Кодекса неоднократно рассматривались Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, практика применения указанной нормы определена для различных ситуаций, в которых в качестве покупателей выступают как предприниматели, так и физические лица, не обладающие статусом индивидуальных предпринимателей.

Выводы судов, содержащиеся в оспариваемых судебных актах, соответствуют нормам Кодекса, следовательно, оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра этих судебных актов в порядке надзора не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А50-25753/2012 Арбитражного суда Пермского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 22.03.2013, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2013 отказать.

Председательствующий судья _____ В.М.Тумаркин

Судья _____ Е.Н.Зарубина

Судья _____ М.Г.Зорина