



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1765/14

Москва

04 марта 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бондаренко С.П., судей Прониной М.В., Харчиковой Н.П. рассмотрела в судебном заседании заявление Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Республике Коми от 06.02.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 12.07.2013 по делу № А29-3285/2013, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 17.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.01.2014 по тому же делу

по иску Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Республике Коми к обществу с ограниченной ответственностью «Компьютерный мир-Эльф» о взыскании 138 438 рублей 35 копеек неустойки и 15 512 458 рублей 05 копеек штрафа по государственному контракту от 03.12.2012 № 573.

СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 12.07.2013, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.09.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.01.2014, исковые требования удовлетворены в сумме 10 460 рублей 45 копеек пени и 520 000 рублей штрафа. В остальной части иска отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора Главное управление Федеральной службы исполнения наказаний России по Республике Коми просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Изучив содержание оспариваемых судебных актов и проверив обоснованность доводов заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из представленных судебных актов, между ГУФСИН России по Республике Коми (государственным заказчиком) и обществом «Компьютерный ми – Эльф» (поставщиком) заключен государственный контракт от 03.12.2012 № 573, (далее – контракт) в соответствии с условиями которого поставщик обязуется передать товар в установленный срок.

Во исполнение обязательств по контракту поставщик поставил оборудование на сумму 3 458 002 рубля 90 копеек и полученный товар оплачен платежными поручениями.

В дальнейшем стороны расторгли контракт 29.12.2012 и подтвердили его частичное исполнение на сумму 3 458 002 рубля 90 копеек.

В связи с нарушением сроков поставки товара и частичной недопоставкой, заказчик обратился в суд о взыскании неустойки.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь статьями 329, 330, 333, 506, 520, 521, 525 Гражданского кодекса Российской Федерации и федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки. При этом суды нашли возможным уменьшить неустойку на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, изложенные в надзорной жалобе, сводятся к переоценке выводов судов по вопросу снижения размера неустойки, что не может служить основанием для отмены судебных актов в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Неправильного применения норм права, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А29-3285/2013 Арбитражного суда Республики Коми в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 12.07.2013, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 17.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.01.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

С.П.Бондаренко

Судья _____

М.В.Пронина

Судья _____

Н.П.Харчикова