



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-3089/14

Москва

01 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Лёвочкиной Ольги Николаевны (г. Чита) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Забайкальского края от 02.07.2013 по делу № А78-3475/2013, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.12.2013 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Лёвочкиной О.Н. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Забайкальскому краю (п. Забайкальск) о признании недействительным решения от 15.03.2013 № 2.7-29/7.

Суд установил: индивидуальный предприниматель Лёвочкина О.Н. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Забайкальского края к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по

Забайкальскому краю (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 15.03.2013 № 2.7-29/7 о привлечении к ответственности на основании пункта 2 статьи 129.1 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 02.07.2013, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 05.12.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Основания, по которым судебный акт может быть отменен или изменен в порядке надзора, предусмотрены статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы предпринимателя, коллегия судей таких оснований не установила.

Основанием для принятия оспариваемого решения явилось неисполнение предпринимателем требования № 2.7-29/382/1744 от 21.12.2012 о предоставлении документов (информации).

Отказывая в признании указанного решения недействительным, суды установили, что данное требование получено предпринимателем 09.01.2013, но не исполнено. Поскольку в силу пункта 5 статьи 93.1 Кодекса на основании требования инспекции у предпринимателя возникла обязанность представить соответствующие документы в пятидневный срок со дня получения этого требования, суды сделали вывод о наличии

оснований для привлечения предпринимателя к налоговой ответственности. При этом суды исходили из того, что требование вынесено уполномоченным лицом, в нем указаны все достаточные и необходимые реквизиты истребуемых документов, в том числе основание для выставления требования, срок на его исполнение в добровольном порядке.

Доводы предпринимателя о несоответствии требования положениям статьи 93.1 Кодекса опровергаются фактическим обстоятельствами, установленными судами при рассмотрении дела на основе оценки представленных доказательств по делу.

Вопрос о наличии обстоятельств, смягчающих налоговую ответственность, рассматривался судом апелляционной инстанции, который таких обстоятельств не установил.

Приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора доводы являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, им дана надлежащая оценка, основанная на фактических обстоятельствах, установленных при рассмотрении дела. Переоценка доказательств в силу статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Процессуальных нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, коллегией судей не установлено.

При названных обстоятельствах дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А78-3475/2013 Арбитражного суда Забайкальского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Забайкальского края от 02.07.2013, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.12.2013 отказать.

Председательствующий судья

С.М.Петрова

Судья

М.Г.Зорина

Судья

В.М.Тумаркин