



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5494/14

Москва

15 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Г.Г.Поповой, судей Е.Е.Борисовой, А.А.Маковской рассмотрела в судебном заседании заявление Комитета по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя от 01.04.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Арбитражного суда Ставропольского края от 20.08.3013 по делу № А63-4996/2013, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2014 по тому же делу, принятых по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Комитета по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя (далее – комитет) к индивидуальному предпринимателю Пельтяй А.Г. (далее – предприниматель) о взыскании 1 274 596 руб. 83 коп. задолженности по арендной плате за период с 01.01.2010 по 31.03.2013 и 196 946 руб.

67 коп. неустойки за период с 16.09.2009 по 27.03.2013.

Суд установил: решением Арбитражного суда Ставропольского края от 20.08.2013 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2013 решение от 20.08.2013 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2014 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора комитет указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Судом установлено, что на основании постановления главы города Ставрополя Ставропольского края от 10.06.2009 № 1893 между комитетом (арендодателем) и предпринимателем (арендатором) 15.06.2009 заключен договор аренды земельного участка с кадастровым номером 26:12:031002:414 площадью 2880 кв.м, расположенного по ул. Серова в районе жилого дома 470/6 в квартале 204, с разрешенным использованием под коммерческой автостоянкой без права капитального строительства.

Истец исчисляет арендную плату на основе кадастровой стоимости, определяемой по удельному показателю кадастровой стоимости земельных участков кадастрового квартала 26:12:031002 для вида функционального использования «земли под объектами торговли, общественного питания, бытового обслуживания», а ответчик полагает, что при определении кадастровой стоимости земельного участка подлежит применению значение удельного показателя для вида «земли гаражей и автостоянок».

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что земельный участок использовался предпринимателем в соответствии с условиями договора аренды и видом

разрешенного использования, доказательства внесения в сведения государственного кадастра недвижимости изменений вида разрешенного использования земельного участка истцом не представлено. Исходя из того, что за период с 10.06.2009 по 31.03.2013 предприниматель фактически перечислил в качестве арендных платежей больше, чем должен был внести, применив по заявлению ответчика исковую давность, суд пришел к выводу об отсутствии у предпринимателя неисполненных обязательств по договору аренды за спорный период и, руководствуясь пунктами 1, 3 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, Порядком определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за использование земельных участков, находящихся в собственности Ставропольского края, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, утвержденным постановлением Правительства Ставропольского края № 64-п от 16.04.2008, статьями 195, 196, частью 2 статьи 200, статьей 207 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении исковых требований.

Доводы заявителя, изложенные им в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, являлись предметом исследования судебных инстанций и по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах, что в силу положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются:

- 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права;

2) нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации;

3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А63-4996/2013 Арбитражного суда Ставропольского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Ставропольского края от 20.08.2013, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.03.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

Г.Г.Попова

Судья _____

Е.Е.Борисова

Судья _____

А.А.Маковская