



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7831/14

Москва

30 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шиловцова О.Ю., судей Козловой О.А., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление администрации города Сургута от 21.05.2014 № 01-11-2963/14-0-0 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 28.08.2013 по делу № А70-4519/2013, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2014 по тому же делу по иску администрации города Сургута (далее - администрация) к закрытому акционерному обществу «Дисплей-Сити», г. Тюмень (далее - общество) об обязанности осуществить демонтаж рекламной конструкции, расположенной по адресу: Тюменская область, г. Сургут, перекресток пр. Комсомольский и ул. Геологическая, д. 69 по ул. Федорова, взыскании 243 861 рубля 53 копеек неосновательного обогащения за период

с 07.12.2011 по 03.12.2012 и процентов за пользование чужими денежными средствами за период начиная с 04.12.2012 по день фактической уплаты долга.

Третьим лицом к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «СтройАвтоТрансСервис».

Суд установил: решением Арбитражного суда Тюменской области от 28.08.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2014, исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу администрации взыскано 172 427 рублей 64 копейки неосновательного обогащения, а также проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты долга, начиная с 04.12.2012; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель (администрация) просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между администрацией и обществом (рекламораспространитель) был заключен договор на установку и эксплуатацию рекламных конструкций от 30.06.2008 № 107, сроком действия с 01.01.2008 по 06.12.2011.

Поскольку общество не произвело демонтаж рекламных конструкций в сроки, указанные в договоре, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя исковые требования, судебные инстанции руководствовались положениями Федерального закона от 13.03.2006

№ 38-ФЗ «О рекламе» и исходили из того, что у ответчика по окончании срока действия договора отсутствовало право на размещение спорной рекламной конструкции, в связи с чем она подлежит демонтажу.

Установив, что общество в период с 07.12.2011 по 30.09.2012 осуществляло временное пользование спорной рекламной конструкцией без законных оснований, суд взыскал с него в пользу администрации неосновательное обогащение, а также начисленные на него проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 04.12.2012 по день фактической оплаты долга.

Требования о демонтаже спорной рекламной конструкции и взыскании 71 433 рублей 89 копеек неосновательного обогащения и начисленных на эту сумму процентов за пользование чужими денежными средствами оставлены судами без удовлетворения ввиду того, что с момента заключения между ответчиком и третьим лицом договора купли-продажи № 2 от 06.12.2011 и составления акта приема-передачи спорной рекламной конструкции ее собственником и фактическим владельцем стало ООО «СтройАвтоТрансСервис»; а доказательств использования обществом в период с 30.09.2012 по 03.12.2012 спорной рекламной конструкцией для распространения собственной рекламы в материалы дела не представлено.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов, правоотношениям сторон дана соответствующая правовая оценка.

Доводы заявителя, приведенные в заявлении, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права и направлены на переоценку установленных ими обстоятельств и представленных сторонами доказательств, что не входит в компетенцию суда надзорной инстанции исходя из положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка заявителя на постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2014 и Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.05.2014 по делу № А70-4520/2013 Арбитражного суда Тюменской области, отклоняется, поскольку практика разрешения спорных отношений судебными актами судов апелляционной и кассационной инстанций не формируется.

С учетом изложенного суд не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А70-4519/2013 Арбитражного суда Тюменской области для пересмотра в порядке надзора решения от 28.08.2013, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2014 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

О.Ю.Шиловхост

Судья

О.А.Козлова

Судья

М.В. Пронина